

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Департамент интегрированных коммуникаций

**ОТЧЕТ по исследованию
в рамках студенческого проекта «Построение коммуникации со студентами - Недо-
норами крови»**

Руководитель: Мордвинова М.А.

Разработчики: Бачурина Н., Янчева Е., Дулькина В., Войникова Д., Зотова С., Фархутдинова А., Шишова Д., Пшидал П., Панченко Д., Исмаилова И., Токарева К., Афанасьева А., Рындина Д., Полятькина А., Данилова А., Крохмаль Д., Коновалова А.

2019 г.

Оглавление

1. Бриф клиента, постановка проблемы и предмет исследования.....	3
2. Методология исследования и выборка.....	3
2.1. Теоретическая рамка и дизайн исследования.....	3
2.2. Выборка исследования.....	5
3. Гипотеза 1. Каково отношение к донорству крови у студентов-недоноров?	8
Самооценка моральных качеств.....	12
4. Гипотеза 2. Каково влияние родителей и друзей на становление донором крови?.....	13
Одобрение или не одобрение донорства крови родителями как воспринимаемая норма.....	13
Одобрение или не одобрение донорства крови друзьями как воспринимаемая норма.....	19
5. Гипотеза 3. Влияет ли количество друзей/знакомых-доноров на поведение студентов (становление донором крови)?.....	26
6. Гипотеза 4. Каков уровень самоэффективности студентов-недоноров?.....	27
7. Гипотеза 5. В перспективе, какие могут быть мотивы становления (регулярными) донорами крови у студентов-недоноров?.....	29
Свойства намерения регулярного донорства.....	44
Личностная и ценностно-смысловая сфера студентов-недоноров.....	46
8. Гипотеза 6. Каков уровень осведомленности студентов о донорстве крови?.....	48
9. Гипотеза 7. Какова мотивация волонтерства в широком смысле слова в сопоставлении с мотивацией донорства крови студентов-недоноров?.....	50
Виды волонтерской деятельности студентов-недоноров.....	58
Донорство крови - это особый вид волонтерства.....	59
Проверка зависимости намерения становления донором крови от наличия волонтерского опыта.....	68
10. Гипотеза 8. Почему студенты не становятся донорами крови?	70
11. Теория, объясняющая феномен недонорства крови.....	75
12. Выводы исследования.....	76
13. Практические рекомендации.....	84
14. Ограничения исследования	86
Список литературы.....	88
Приложение 1. Анкета.....	89
Приложение 2. Гайд интервью.....	96

1. Бриф заказчика, постановка проблемы и предмет исследования

Почему студенты, в том числе, социально активные, вовлеченные в различные добровольческие проекты - донорами НЕ становятся. Понимание этого даст нам возможность попытаться отработать модель вовлечения в регулярное ответственное донорство крови и ее компонентов студентов и педагогов высшего учебного заведения в мегаполисе.

Таким образом, нам видится следующая последовательность действий. Проводится исследование среди студентов и педагогов, в которых затрагиваются вопросы их участия/неучастия в безвозмездном добровольном донорстве крови: являются ли донорами, по каким причинам НЕ являются; являются ли волонтерами донорского движения, являются ли волонтерами социальных проектов другой направленности; в чем причины НЕдонорства; что необходимо сделать для того, чтобы студенты и педагоги становились регулярными ответственными донорами крови и/или ее компонентов и вели здоровый образ жизни между донациями. Интересуют, конечно, исследования эффективности каналов коммуникации с потенциальными донорами-студентами и преподавателями: если не являются донорами в связи с нехваткой информации, по каким каналам удобнее ее получать, в каком формате и т.п. (здесь, как нам кажется, есть перспективы для учебных проектов). По результатам исследования мы (НФРЗ) увидим, какие инструменты мы можем использовать для вовлечения в донорство студентов и сотрудников вузов, сможем спланировать шаги для комплексной работы на всех уровнях - студенты, педколлектив, администрация, Служба крови и др. По результатам определенного периода времени можно исследовать эффективность использованных инструментов и обобщить эту модель для тиражирования в других вузах Москвы, в других регионах страны - с учетом региональной специфики, конечно.

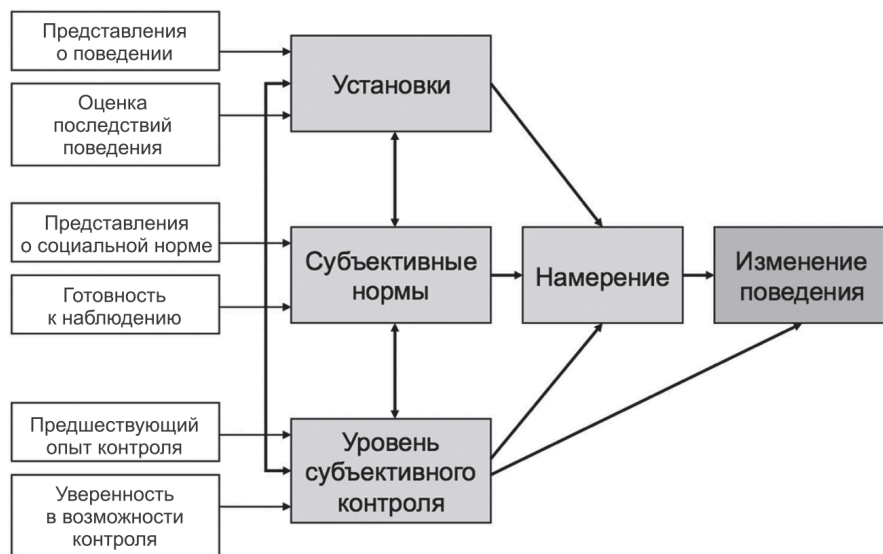
2. Методология исследования и выборка.

2.1. Теоретическая рамка и дизайн исследования

Один из подходов повышения рекрутинга доноров крови – это таргетирование в коммуникационных кампаниях психологических предпосылок, составляющих мотивационную основу поведения (намерения).

Рисунок. 1. Графическая репрезентация теории запланированного действия.

Согласно Теории запланированного действия (Theory of Planned Behavior (TPB)) к таким «предпосылкам»



относятся: установки, субъективные нормы (воспринимаемые нормы), уровень субъективного контроля (Рис.1). Мы взяли за теоретическую основу нашего исследования данную теорию, поскольку она доказала свою валидность на множественных разновидностях помогающего поведения,

а также является релевантной для объяснения индивидуальных видов деятельности, связанных с личной безопасностью, вопросами здоровья и пр.¹

Согласно данной теории поведенческое *намерение* (behavioral intention) - это мотивационная детерминанта поведения индивида, свидетельствующая о готовности индивида реализовать конкретное поведение. Чем выше поведенческое намерение, тем выше вероятность реализации поведения (в нашем случае донорства крови). Формирование поведенческого намерения стать донором крови должно стать приоритетной целью рекрутинговых информационных кампаний. Так, исследование Lemmens и соавторов продемонстрировало, что поведенческое намерение обуславливает от 23 до 55% случаев становления донором крови². Согласно ТРВ, сила поведенческого намерения детерминирована тремя факторами: отношение, субъективная норма, воспринимаемый поведенческий контроль. *Отношение (установки)* относится к всесторонней оценке полезности и удовольствия от предполагаемого поведения, включая оценку его последствий. Намерение будет сильнее, чем выше человек оценивает пользу и удовольствие от оказываемой помощи.

Субъективные (воспринимаемые) нормы – это оценка того, насколько важные для индивида лидеры мнения (близкие, знакомые) одобряют предполагаемое поведение, то есть чем больше одобряемо близкими для индивида людьми это поведение, тем сильнее намерение. Третий фактор, обуславливающий поведенческое намерение, это *Уровень субъективного контроля (УСП)*. Он отражает оценку степень легкости или сложности реализации определенного поведения. Эта характеристика тесным образом связана с понятием *самоэффективности* Альберта Бандуры. При сравнении самоэффективности и УСП относительно донорства крови, самоэффективность сильнее, чем уровень субъективного контроля, коррелировала со сдачей крови³. Более того, McVittie С. и соавторы утверждают, что самоэффективность может быть более полезной в установлении связи именно в контексте донорства крови, чем воспринимаемый поведенческий контроль⁴.

Соответственно, предположим, что отказ студентов от добровольной помощи в качестве донора крови (феномен недонорства) является следствием слабого поведенческого намерения, которое в свою очередь объясняется тем, что данный вид помогающего поведения не приносит ожидаемой пользы и удовольствия; близкое окружение относится негативно к донорству крови; сами студенты оценивают себя неспособными справиться с трудностями, которые стоят на пути к осуществлению данной деятельности. Эти базовые предположения направляли ход нашего исследования.

С учетом теоретической модели производился и дизайн анкеты для онлайн опроса. Соответственно, в анкете были блоки вопросов, посвященные оценке отношения, субъективных норм, самоэффективности студентов-недоноров.

Для решения поставленной цели наилучшим стал смешанный дизайн исследования – сочетание данных полученных с помощью глубинного интервью и онлайн-опроса.

¹ Гуревич О.А., Сараева И.Р., Сильченко Д.В. Помощь первокурсникам как запланированное поведение: роль Я-концепции

² Lemmens KP, Abraham C, Hoekstra T, Ruiters RC, De Kort W, Brug J, et al. Why don't young people volunteer to give blood? An investigation of the correlates of donation intentions among young nondonors. Transfusion 2005;45:945–55.

³ Lemmens KP, Abraham C, Ruiters R, Veldhuizen I, Dehing C, Bos AE, et al. Modelling antecedents of blood donation motivation among non-donors of varying age and education. Br J Psychol 2009;100:71– 90.

⁴ McVittie C, Harris L, Tiliopoulos N. "I intend to donate but...": Non-donors' views of blood donation in the UK. Psychol Health Med 2006; 11: 1-6.

Первым этапом исследования стал сбор данных с помощью полуструктурированных глубинных интервью со студентами с опытом и без опыта сдачи крови. Гайд для интервью включал следующие тематические разделы: информация об академической аффилиации (1-2); опыт волонтерской деятельности (3-13); персональная мотивация/демотивация донорства крови (14-19); отношение к донорству крови родных, родственников, семьи (20-26); уровень информированности по теме донорства крови (27-31); каналы коммуникации и реклама о донорстве крови (32-35) (Приложение 2).

Для анализа качественных данных мы использовали метод обоснованной теории. Фрагментарно - для уточнения некоторых вопросов, использовался количественный контент-анализ. В рамках проверки некоторых гипотез №1, №5, №7 была применена неформализованная («ручная») оценка тональности текста для понимания отношения к тем или иным социальным явлениям. Кодировщики определяли тональность по шкале Отрицательная-Нейтральная-Положительная (для этого в таблицах указывались соответствующие символы (+,-,нейтр.) Кодирование проводилось двумя кодировщиками с целью повышения объективности интерпретации. Результаты качественного этапа исследования в дальнейшем были сопоставлены с количественными данными.

Вторым этапом было проведение опроса методом онлайн анкетирования. Ссылка на анкету размещалась в студенческих онлайн сообществах, в том числе, волонтерских и студенческих форумах в ВШЭ и других российских вузов.

Анкета включала несколько тематических блоков: скринирующие вопросы по опыту донорства крови и возрасту, вопросы социо-демографического блока (аффилиация, пол, возраст); опыт волонтерской деятельности (продолжительность опыта, число организаций, интенсивность волонтерства, отрасль волонтерства и пр.); вопросы о донорстве крови (отношение, уровень осведомленности, причины недонорства, потенциальная мотивация донорства крови, рекламные сообщения) (Приложение 1).

Интерпретация количественных данных по большинству вопросов производилась на основе анализа частотного распределения ответов респондентов, а для данных по некоторым вопросам - корреляционного анализа с помощью программы SPSS.

2.2.Выборка

Данное исследование преследовало цель выявить мотивы и причины «недонорства» аудитории молодых людей до 35 лет, которая принимает(ла) участие в прочих (кроме донорства крови) видах социальной активности, но при этом не участвует в донорстве крови. Данные исследования ВЦИОМ в 2018 г. указывают на то, что молодые люди (80% в группе от 18 до 24 лет) выражают большую готовность к участию в волонтерских программах⁵. Кроме того, молодые люди младше 30 лет реже имеют медицинские противопоказания к донорству крови⁶. Принадлежность к вузу (определенный образовательный ценз) и его комьюнити являются определенными условиями, которые также положительно влияют на готовность к социальным видам активности, в том числе, донорству крови. При этом любопытной является позиция тех студентов, кто вовлечен в различные виды волонтерской деятельности, но избегает донорства крови как социальной активности. От-

⁵ Волонтерство в России: сегодня и завтра. №3623 | 03 Апреля 2018. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9020>

⁶ Misje AH, Bosnes V, Heier HE: Recruiting and retaining young people as voluntary blood donors. *Vox Sang* 2008; **94**:119–124

сюда, мы полагаем что существуют различия в восприятии разных видов волонтерской деятельности. Этому, в частности, посвящена статья Piliavin and Callero (1991).⁷

Выборка респондентов опроса

Всего в опросе приняло участие 335 человек, не соответствовали целям исследования (были скринированы) – 64 (принципы скринирования или фильтрации респондентов описаны ниже); не завершили до конца анкету – 131; полностью заполнили анкету – 140 чел. Это те люди, которые отвечали целям исследования, а именно, были в возрасте 18-35 лет, являлись студентами российских вузов (любых образовательных программ, в том числе, магистратуры, аспирантуры, любых годов обучения), при этом выбрали один из следующих вариантов:

- Не имели опыта сдачи
- Проходили регистрацию/медицинское обследование, но не сдавали кровь
- Имели опыт сдачи крови более года назад

Bednall and Bove⁸ утверждают, что мотивы донаций крови отличаются в зависимости от опыта донации крови. Они отмечают, что для first-time donor и active donor более значимы мотивы удобства (служба крови рядом с домом), альтруизм и моральные качества.

Учитывая это, в опросе мы сфокусировались на студентах, которые никогда не участвовали в донациях - недоноры, в том числе, тех, кто участвовал единожды, но более года тому назад (доноры с перерывом в опыте) и перспективные доноры.

В качестве вопроса-фильтра, обеспечивающего отбор соответствующих нашим целям исследования, мы использовали типологию студентов доноров крови, предложенную А. Н. Misje, V. Bosnes & Н. Е. Heier (5). Ниже представлена их типология доноров в зависимости от опыта:

- Недоноры (non-donors) - респонденты, которые никогда не были донором крови и не совершали попыток ими стать.
- Перспективные доноры (prospect donors) - респонденты, которые проходили медицинское исследование, не имеют медицинских противопоказаний, но так и не стали донорами крови.
- Доноры с перерывом в опыте (lapsed donors) – респонденты, имевшие однократный опыт донорства крови более года назад,
- Доноры с ограничениями (deferral donor) – респонденты, которые не соответствуют медицинским и прочим требованиям к донору.
- Первичный донор (first-time donors) – респондент, имеющий однократный опыт донорства крови в текущем году.
- Активные или регулярные доноры (active or regular donors) - респондент, который регулярно сдает кровь, как минимум один раз в год.

Соответственно доноры с перерывом в опыте, доноры с ограничениями и активные или регулярные доноры – были отсеяны нами с помощью вопроса фильтра по той причине, что нас интересовали только студенты вузов, которые НЕ интересуются донорством крови на настоящий момент, при этом имеют или не имеют опыт в других видах волонтерской деятельности.

⁷ Piliavin and Callero (1991). Giving Time, Money, and Blood: Similarities and Differences

⁸ Bednall TC, Bove LL. Donating blood: a meta-analytic review of self-reported motivators and deterrents. *Transfus Med Rev* 2011;25:317–34.

По признаку аффилиации с вузом, среди 140 человек, заполнивших полностью анкету: 83 чел. – студенты ВШЭ; 53 чел. - учатся в других российских вузах. Из них – 31 чел. в московских вузах, 22 чел. – в вузах за пределами столицы; 4 чел. – представили недостоверные данные по данному вопросу.

По географическому составу выборка следующая: 114 респондентов – жители Москвы и Московской области. 25 чел. – проживают в других российских городах; 1 человек – указал неверные данные.

По признаку наличия волонтерского опыта у студентов: волонтеры - 83 чел. и неволонтеры - 57 чел. Отбор участников с волонтерским опытом был осуществлён стихийным образом.

По полу распределение следующее: 71, 43% - женщины, 28,43% - мужчины. Возрастной диапазон в выборке: 93,57% - студенты 18-23 лет, 6,43% - студенты в возрасте 24-30 лет. Таким образом, выборку составили преимущественно девушки в возрасте 18-23 лет, жительницы Москвы и Московской области.

Выборка информантов для интервью

В интервью приняло участие 15 человек, преимущественно студенты Высшей школы экономики, а также Всероссийского государственного университета юстиции, в возрасте 18-21 лет, обучающихся по направлениям «Реклама и связи с общественностью», «Мировая экономика», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Социология», «Медиакоммуникации». Информантами стали студенты: 13 женского пола и 2 мужского пола.

Теоретическая выборка предполагала рекрутинг в процессе исследования в зависимости от собираемых данных. Так, на первом этапе критериального отбора информантов производился учет следующих признаков: студент вуза, имеющий опыт волонтерства, отсутствие опыта донорства крови. Нам важно было понять какие социальные особенности стоят за предубеждением относительно донорства крови у студентов-недоноров. На втором этапе, было решено взять дополнительные интервью у студентов-доноров, с целью понимания динамики отношения к донорству крови после первой сдачи. Количество интервью определялось принципами теоретического насыщения - как только стали повторяться смысловые категории, было решено прекратить сбор интервью. В итоге выборку составили 12 студентов-недоноров и 3 студента донора (Таб. 1).

Таблица 1. Информанты интервью

Студенты-недоноры	Студенты-доноры
Роман, 20 лет	Алена, 22 года (2 донации)
Анастасия, 23 года	Мария, 19 лет (1 донация)
Вика, 20 лет	Елена, 19 лет (1 донация)
Варя, 18 лет	
Элеонора, 20 лет	
Вероника, 21 год	
Михаил, 21 год	
Соня, 21 год	
Полина, 20 лет	
Александра, 20 лет	

Виталина, 18 лет	
Анна, 18 лет	

3. Гипотеза 1: Каково отношение к донорству крови у студентов-недоноров ?

Оценка донорства крови студентами полярна: содержит как положительные, так негативные характеристики в зависимости от формулировки вопроса в интервью. Таким образом, мы выделили несколько факторов, влияющих на отношение к донорству крови. Влияние социальных норм проявляется в идеализации донорства крови, когда доноры крови рассматриваются как люди с высокими моральными качествами (альтруизм, целеполагание, социальная ответственность, самоотдача) (Таб.2). Источником «идеализированного образа» послужил вопрос, который был направлен на общее представление о донорстве крови, не базирующемся на личном опыте: «Что вы думаете о донорстве крови или какие ассоциации у вас при этом возникают?» Примеры распространенных ответов на этот вопрос следующие: «это помощь людям» (Елена, 19 лет; Варя, 18 лет), «это некое милосердие что ли» (Алена, 22 года), «с каким-то волотерством» (Мария, 19 лет), «спасение жизни» (Анастасия, 23 года). Однако преимущественно информанты осмыслили свое отношение к процессу донорства крови через оценку субъекта помощи (донора) (Таб.2).

Таблица 2. Идеализация образа донора крови как текстуальное явление

Вербализация	Варианты кодов	Категория/субкатегории
«Да, это <i>класс</i> , вы <i>такие молодцы</i> , но у <i>меня нет времени</i> » (Вероника, 21 лет)	«Я-Они» Мемо: признание значимости поступка при собственной отстраненности «Молодцы» - сарказм, то есть на самом деле для себя лично информант не видит ничего хорошего в донорстве крови. Но признает, что общество оценивает их положительно.	Идеализация образа донора крови Субкатегория: личные качества донора
«Ну да, <i>это круто</i> , что <i>тебе не все равно</i> . Но как бы мне от этого не стало менее <i>все равно</i> , от того что ты рассказала.... Это ты <i>молодец</i> . <i>Сознательный</i> гражданин и вот это все» (Соня, 21 год)	Социально-ответственный поступок «Я-Они» Сознательность - качество донора «Это круто» - сарказм, то есть на самом деле для себя лично информант не видит ничего хорошего в донорстве крови. Но признает, что общество оценивает их положительно.	
«Вообще, это странно, что молодежь не привлекается, когда быть <i>осознанным</i> человеком (подразумевалось донором крови) – это даже <i>круто</i> сейчас» (Соня, 21 год)	Социально-ответственный поступок; «Я-Они» «Осознанность» - целеполагание в поступке как качество донора	
...шла с мыслью помогать...благое дело (Елена, 19 лет)	Социально-ответственный поступок	

«Это <i>благородно-таки</i> » (Александра, 20 лет)	Уважение Благородство поступка донора
«Но я <i>очень уважительно</i> отношусь к людям, которые донируют кровь... Я правда очень уважаю таких людей» (Виталина, 18 лет)	Уважение «Я-Они»
«Делятся своим здоровьем», «Это люди полные самоотдачи и готовые <i>пойти на все</i> ради помощи <i>не то, что близним, а вообще, человеку, которого они не знают</i> » (Виталина, 18 лет).	«Жертвенность» = самоотдача, акт великодушия Мемо: акт великодушия - помощь людям не из твоего окружения. Риск потерять больше, чем получить («пойти на все») Донорство знакомому человеку - рядовое событие, незнакомому - «подвиг». Здоровье как ценность
« <i>жертвенность</i> , помогаешь кому-то» (Алена, 22 года)	«Жертвенность»= альтруизм как качество донора (помощь другим)
«Это <i>сильные люди, которые готовы помочь в трудной ситуации</i> » (Роман, 20 лет)	«Жертвенность» = альтруизм как качество донора (помощь другим) «Сильные люди» - моральное (не физическое) превосходство Готовы совершать акт великодушия - испытывать трудности ради других

Жертвенность понимается информантами как проявление альтруизма (готовность помогать безвозмездно), а под «сильными» людьми скорее всего имелось ввиду их духовное превосходство, нежели физическое.

Следует иметь ввиду, что ответы на вопросы по типу «Что вы думаете о донорстве крови или какие ассоциации у вас при этом возникают?» нельзя считать объективными по той причине, что в тексте («на словах», здесь вмешивается фактор присутствия исследователя) респонденты склонны выражать социально одобряемое мнение. В том числе, это проявляется когда информанты говорят о противоречивых сторонах донорства крови (например, финансовом вознаграждении за донорство крови), в этом случае они стараются не причислять себя к этому («но я это не разделяю») или говорить в третьем лице.

Таким образом, «текстуальное» отношение к донорству крови, выражаемое через оценку образа субъекта, - позитивное, а не-текстуальное (реальный поступки) - отрицательное, поскольку большинство информантов ни разу не сдавали кровь в качестве донора. Другими словами, высказывания студентов (текстуальное явление) противоречат их нетекстуальным (реальным действиям - как только вопрос касается лично их, они находят донорстве крови много негативных черт). Код «Я-«Они» демонстрирует противопоставление себя (обычного человека) им (людям, наделенными по мнению информантов практически «сверхъестественными» способностями). Понимая свое «несовершенство» в силу несоответствия идеалу, некоторые информанты саркастически выражаются о «положительном» образе донора - том, чему они не могут соответствовать: «Да, это *класс*, вы та-

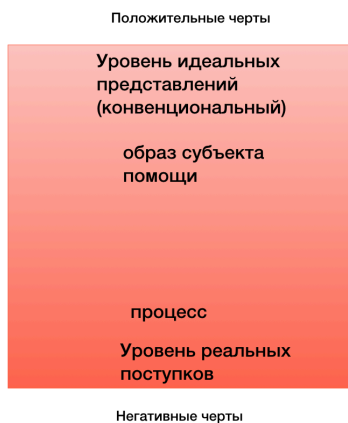
кие молодцы, но у меня нет времени»), « ну да, это круто, что тебе не все равно..» или с пиететом - «я правда очень уважаю таких людей». Как видно, в подобных случаях отношение обусловлено влиянием дескриптивных норм (descriptive norms) («как эту деятельность понимают другие-большинство?»). В случае неопределенности благодаря усвоению дескриптивных норм, люди действуют в соответствии с ними. Примером влияния этих норм служат, в частности, является следующее высказывание информанта: «.. быть **осознанным** человеком (подразумевалось донором крови) – это даже **круто** сейчас».

Когда задавался проективный вопрос (*Что останавливает сдавать кровь других людей?*), то это заставило информантов перейти на более откровенную риторику при условии личной отстраненности. Однако в отличие от ответов на вопрос «Что вы думаете о донорстве крови или какие ассоциации у вас при этом возникают?», здесь появились смыслы уже с нейтральным и негативным оттенком, отражающие личное мнение, не обусловленное влиянием социальных норм («это способ подзаработать» (Михаил, 21 год), «Это достаточно долгий процесс...» (Анастасия, 23 года)) и пр.

Когда информантов спрашивали: *Что лично вас останавливает?* (вывод информанта оценки личной значимости данного процесса), то в этом случае отношение к донорству преимущественно включало негативные характеристики, связанные в первую очередь с чувством страха перед процедурой («Донорство всегда страшновато, много из тебя крови выкачают» (Вика, 20 лет)). Примечательно и то, что идеализация образа донора разрушается с получением опыта в донорстве крови. Те, кто имел опыт донорства крови, меняют свое негативное отношение на позитивное или сохраняют позитивное («до этого считала супер сложно, а теперь перестала считать это супер жертвой, ранее считала, что это как операция» (Алена, 22 года). Между тем, стопроцентной гарантии на положительное отношение после сдачи нет, как отмечает один из информантов, сдававший кровь дважды: «Мне кажется, первый опыт может быть очень даже негативным, потому что мне уже удалось сходить второй раз на донацию и передо мной три человека упали в обморок, и мне тоже стало плохо. Такая цепная реакция пошла. Я думаю, что многих это отпугнёт от донаций. Посмотреть и всё равно сдавать кровь, даже если ты человек с крепким здоровьем. Есть какое-то неприятное ощущение. Эта вся атмосфера, она тоже играет свою роль. Когда перед тобой люди падают в обморок, ты думаешь: «Я наверное тоже упаду, или что-то со мной случится». Это тяжело. Плюс большинство студентов живут не дома, а в общежитии. И что они будут делать, если им вдруг резко станет плохо» (Мария, 19 лет).

Идеализированный «геройский» образ донора имеет относительно стойкий характер, он может быть как разрушен, так и нет при первом опыте донорства (первой донации). («опасения не подтвердились» (Мария, 19 лет), «сначала боялась» (Алена, 21 год), «впечатление хорошее, хороший медперсонал» (Алена, 21 год)), «До этого считала это супер сложно, а теперь нет ..» (Алена, 21 года). Причем, первая донация совсем не гарантирует продолжение участия студента в донорстве крови («ну, если у меня получится (Алена, 21 год)», «думаю об этом..» (Мария, 19 лет), но при этом может поменять отношение как в ту, так и в обратную сторону. Изменение отношения к донорству крови в более позитивный спектр после участия в донации еще не говорит о регулярном донорстве студента в будущем.

Соответственно, отношение к донорству крови у студентов-недоноров имеет несколько уровней, это уровень идеальных представлений (конвенциональный- уровень дескриптивных норм) и уровень реальных поступков (уровень персональных норм) (Рис.2). Текстуальное выражение на этих уровнях отличается. С переходом к уровню реальных поступков - оно приобретает больше негативных черт. Уровню идеальных представлений со-



ответствуют идеализированные представления информантов о доноре крови, а уровню реальных поступков - личные представления о донорстве крови как процессе.

Рисунок 2. Многоуровневость отношения к донорству

Количественные данные опроса по шкале психосемантического дифференциала в вопросе #19 (Приложение 1) об оценке своего отношения к донорству крови дали следующие результаты: большая часть респондентов считают донорство крови безопасным, чем рискованным; важным, чем неважным; хорошим, чем плохим; вознаграждаемым, чем не вознаграждаемым; социальным, чем эгоистическим; целесообразным, чем бестолковым; почти равновесной по шкале пугающим и не пугающим; **больше неприятным, чем при-**

ятным. Наибольший процент респондентов, затруднившихся выбрать тот или иной полюс (выбравших нейтральное значение (0)), относятся к шкалам: Приятная-неприятная (40%), Вознаграждаемая-Не вознаграждаемая (30%), Пугающая-Непугающая (25%), Рискованная-Безопасная (22%). Таким образом, мы можем предположить, что основные сомнения респонденты связывают с неприятным опытом от процедуры, атмосферы или обстановки (неприятная), с малой финансовой или моральной отдачей (невознаграждаемая), со страхами (пугающая), и рисками здоровью (возможно, имея ввиду риск заражения крови) (рискованная).

Показательными являются и ответы на вопрос анкеты о получении положительных эмоций от атмосферы окружения как о потенциальном мотиве регулярного донорства. Здесь преобладающее число ответов респондентов относится к «Абсолютно не согласен» (15), «Не согласен» (24,29%), а также затрудняюсь ответить (27%). Это, в принципе, согласуется с распределением ответов полярным шкалам, то есть для респондентов донорство крови скорее связано с неприятными ощущениями, и в частности, обстановка и атмосфера не располагают к созданию положительного отношения. Информант Мария также упомянула об этом в качественной части нашего исследования: «*Эта вся атмосфера, она тоже играет свою роль*», рассказывая о наблюдаемых ее случаях обмороков.

Таким образом, наши качественные и количественные данные, в частности, о преобладающей оценке донорства крови как неприятного процесса, свидетельствует о противоречивой пользе и удовольствии, которое может принести донорство крови как вид социальной активности, что в свою очередь, согласно теоретической модели нашего исследования будет снижать мотивационное намерение.

Самооценка моральных качеств

В дискурсе информантов присутствует **сомнения** в действенности альтруистических мотивов в отношении донорства крови. Как правило, это происходило в разговоре о других людях, но на самом деле следует понимать эти высказывания как личностные сомнения.

«Наверное, все-таки, есть такое как «что я помогаю людям и это классно» (Вероника, 21 год).

Для студентов-недоноров донор крови - это недостижимый идеал. Донорство крови – это для единиц, особых личностей. Эта идеализация образа донора согласуется с одним из выводов о восприятии американских подростков доноров крови как супер-героев⁹,

⁹ Sara Alfieri (2017). Representations and motivations of blood donation in adolescence through a mixed method approach. Transfusion and Apheresis Science. 56.(2017). 723-731

волевых людях, которые обладают особыми способностями - жертвовать ради благополучия других (с.727).

Рисунок 3. Идеализация донора крови

Идеализированный образ донора



Рис. Уровень субъекта помощи в донорстве крови

Некоторые информанты честно признавались в интервью о том, что ощущают некую моральную ущербность по сравнению с теми, кто сдает кровь, но даже эти моменты самокритики не способствуют тому, чтобы начать сдавать кровь (Рис.3).

«...какие-то такие отговорки типа «Мне за это ничего не будет, у меня нет времени» (Вероника, 21 год)

«это конечно плохо звучит (временные отговорки). Я сама чувствую, что как бы это такое равнодушие». «Вот когда разговариваешь об этом, больше осознаешь, как бы осознаешь, что когда ты говоришь «нет времени, и вот это все – пустые отговорки, на самом деле. И самой становится стыдно»

(Соня, 21 год)

Одна из оценок морального алиби в анкете, в частности, касалась проявления незрелости персональных качеств, измерялась с помощью следующего утверждения-причины недонорства: «Мои персональные ценности не соответствуют предполагаемому моральному облику донора крови». В итоге, респонденты опроса в преимущественном числе удовлетворены своими моральными качествами и не считают – это сдерживающим фактором (51,43% - абсолютно не согласен, 26,43% – не согласен, 16,43 % - затрудняюсь ответить; 3,57% - согласен, 2,14% - абсолютно согласен).

Тем самым мы можем сказать, что оправдание бездействия с помощью морального алиби, хорошо считывается студентами (они признают это отговорками и знают, что не участвуя в донорстве - поступают плохо), при этом моральное алиби скорее всего является причиной недонорства для единиц (судя по данным ответа на вопрос анкеты, см. выше), и точно не является доминирующим мотивом.

Таким образом, студенты-недоноры осознают моральное превосходство действующих доноров крови и свое несовершенство в этом плане, поэтому коммуникативные сообщения, направленные на дискриминацию равнодушия будет лишь стигматизировать их поведение.

По результатам мы установили, что различия между аудиториями в отношении тех, кто имеет пусть и однократный опыт в донорстве и теми, кто не имеет вообще - существенные. Если недоноры сильно преувеличивают геройский характер и соотношение затраченных сил, то имевшие опыт сдачи крови студенты, так уже не считают (хотя так считали до опыта сдачи крови).

Таким образом, необходимы различные подходы в коммуникационных стратегиях относительно этих двух категорий. Наши выводы, в принципе, согласуются с выводами ученых Burnett 1981; Hook and West 1967, которые считают, что сегменты аудитории недоноров и потенциальных доноров обладают различными поведенческими характеристиками и предлагают использовать специфические стратегии таргетирования на эти две аудитории.

Для аудитории доноров, имевших однократный опыт, основная цель заключается в формировании лояльности к донорству крови и стимулирование «повторной покупки» - перевод на регулярное донорство. Для аудитории студентов-недоноров важны иные акцен-

ты в кампании, которые стимулируют первичное донорство, по-сути, корректируют необоснованные предрассудки и страхи перед первым шагом. Сделать маленький шаг - это наиболее верная стратегия, чем пытаться сразу же говорить о значимости регулярного донорства для недоноров, которые пусть и имеют формально уважительное отношение, на самом деле оно в большей степени смещено в негативный спектр.

4. Гипотеза 2: Каково влияние родителей и друзей на становление донором крови?

Речь в данной гипотезе пойдет о роли субъективных норм (воспринимаемые нормы) в мотивации донорства крови. Это субъективная оценка студентами-недонорами того, насколько родители и друзья одобряют или не одобряют планируемое или актуальное поведение, в нашем случае - донорство крови.

4.1. Одобрение или не одобрение донорства крови родителями как воспринимаемая норма

Конформизм и неконформизм

То что мнение родителей важно для студентов нами не подвергалось сомнению в исследовании, поэтому в интерпретации качественных данных мы исходили из того, что студенты будут принимать решение о становлении донором так или иначе с оглядкой на мнение важных для них людей - в данном случае родителей. В итоге было выявлено две стратегии, которые использовали студенты: конформизм и неконформизм.

Действия студентов, готовых действовать наперекор родителям (неконформизм), обусловлены желанием избежать возможных конфликтов, заранее предугадывая негативную их реакцию родителей, а также особенностями личностной и ценностно-смысловой сферы. Помимо информантов, в количественном опросе были респонденты, которые оценили отношение родителей к донорству крови как негативное. В результате один из них выбрал стратегию неконформизма («Родители против, приходится сдавать тайно»), другой отказался от идеи, последовав мнению родителей (конформизма).

Таким образом, мы видим, что одобрение или неодобрение родителями поступка может быть существенным фактором для некоторых студентов-недоноров или новичков в донорстве. Однако одновременно с этим в ситуации с донорством крови высока вероятность влияния родителей как демотиваторов. Вместе с этим, существует вероятность неповиновения родительскому мнению и проявления независимости от мнения родителей. Кстати, такая поведенческая реакция среди информантов встречалась чаще, чем конформистская. Следует отметить, что те студенты, которые оценивают отношение родителей как негативное, испытывают БОЛЬШОЙ психологический дискомфорт, так как идут наперекор родительскому мнению. Как правило, таким студентам тяжелее решиться на первый шаг.

В принципе ожидаемо, что конформистская позиция характерна студентам, которые еще не самостоятельны в принятии решений. Следовательно, для таких студентов (напомню, что в нашей выборке таких информантов оказалось буквально единицы), важно знать отношение родителей к донорству крови, а незнание этого будет их сдерживать их желание становления донором крови. Не самостоятельность в принятии решений мы связываем с особенностями развития ценностно-смысловой сферы. В частности, в контексте опосредованного влияния на принятие решения о донорстве крови родителей и друзей, самостоятельность принятия решения может быть обусловлена такими личными качествами как индивидуализм или ценностью сохранности независимости.

Таблица 3. Одобрение или не одобрение донорства крови родителями как воспринимаемая норма

Вербализация	Варианты кодов	Категория
<p>Знакомые и близкие часто высказываются. ...Родственники были донорами, относятся положительно. Сейчас не являются, потому что донорство <i>только по необходимости</i>...Я слышал и негативные вещи, например, кто-то говорит, что донорство это способ подзаработать (Михаил, 21 год).</p>	<p>Знакомые, родственники –нерегулярные доноры Родные относятся положительно</p> <p>Восприятие необходимости в крови Важность знания об опыте других Потребность в крови близким - это «рядовой случай» Финансовое вознаграждение осуждается</p>	<p>Оценка отношения родителей как <i>положительного</i></p>
<p>Мои родные сдавали кровь для нашей родственницы. Но у многих не подходила. Да, они были донорами, с конкретной целью. (Анна, 18 лет)</p>	<p>Родители-доноры по необходимости «Целевое действие" - когда акт помощи имеет определенный адресат</p>	
<p>Я обсуждала с мамой в принципе она меня поддерживает, но она немного переживает за мое здоровье, и как я буду чувствовать себя на следующий день...папа отреагировал положительно и сказал, почему бы и нет...Я бы не советовалась, я бы поставила в известность своих родителей и все. Мои друзья...могу предположить, что они относятся положительно, но сами они не пошли бы этого делать (Варя, 18 лет)</p>	<p>Независимость Индивидуализм</p> <p>Положительное отношение родителей как детерминанта зоны молчания</p> <p>Родительская опека</p> <p>Друзья не пошли бы за компанию, но формально относятся положительно</p>	

<p>«у меня родители сдавали кровь несколько раз, когда это требовалось..У простых людей, иногда транслируют в новостях ...они ходили сдавали. А знакомые – не знаю. Я особо это ни с кем не обсуждала» (Александра, 20 лет)</p>	<p>Родители - нерегулярные доноры по необходимости в крови родственников «Зона молчания» Индивидуализм Независимость СМИ - реакция на резонансные события (восприятие потребности в крови)</p>	
<p>«После общения была удивлена, тем, что эти знакомые сдают регулярно кровь... родителям ничего не сказала, сказала постфактум...мама нормально отреагировала...мама хотела сдавать кровь – на работе дают выходной » (Алена, 21 год)</p>	<p>Знакомые - регулярные доноры Обсуждение с друзьями Независимость Индивидуализм Родители относятся положительно</p>	
<p>«Лучшая подруга мамы почетный донор России, во многом она сподвигла меня...я видела ее пример, эмоции...если бы не она я возможно не обратила бы внимание... с родителями я не обсуждала, поставила в известность постфактум, папа сдавал кровь, когда я была маленькая, помню приносил шоколадки после этого ..Я знаю их положительное мнение, поэтому не думаю..» (Елена, 19 лет)</p>	<p>«Зона молчания» Родители относятся положительно Опыт знакомого семьи как детерминанта донорства крови Независимость Индивидуализм</p>	
<p>«мама и папа относятся нейтрально, мы не затрагиваем эту тему, а сестра по образованию психолог, очень добрый человек, она 2 раза ходила в какие-то пункты» (Виталина, 18 лет)</p>	<p>Сестра – нерегулярный донор, Родители относятся нейтрально Донор - это обязательно «добрый» (наделенные высокими моральными качествами)</p>	<p>Оценка отношения родителей как нейтрального</p>

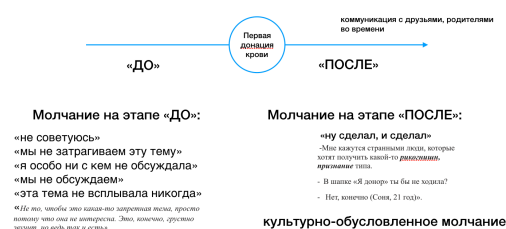
<p>Знаю, многие боятся, родителей не спрашивала, <i>я не советуюсь, рассказала бы постфактум</i> (Вика, 20 лет)</p>	<p>Независимость Индивидуализм Негативное отношение окружения («многогие»)</p>	
<p>Вот, честно, вообще <i>эта тема не всплывает никогда</i>. Это даже странно представить, чтобы вот сидите за столом или перед телевизором и разговариваете о донорстве. Нет (даже если по телевизору новость о нуждающихся людях). С родственниками: никогда не было разговора на эту тему...я не помню, чтобы кто-то из родителей сдавал кровь. Единственный мой знакомый, который порывался сдать кровь – это ты...«потому что об этом не говорят. Об этом <i>не принято говорить</i>. Не то, чтобы это какая-то запретная тема, просто потому что она не интересна. Это, конечно, грустно звучит, но ведь так и есть. Политику, все дела обсуждаешь, фильмы какие-нибудь, а как говорить о донорстве? Ну как бы это совсем не то, что обсуждают в компании друзей.» (Соня, 21 года).</p>	<p>«Зона молчания» Донорство крови - не является частью повседневности Низкая личная значимость</p>	
<p>С родителями не обсуждал, родители бы не запретили (Роман, 20 лет)</p>	<p>«Зона молчания» Родители относятся положительно Независимость Индивидуализм</p>	
<p>С друзьями скорее всего советовалась бы. <i>С родителями навряд ли, потому что они скорее всего захотели бы меня отговорить</i>. ..Я бы сказала, что это не совсем негативная реакция была бы, скорее реакция из <i>разряда заботы обо мне и боязни каких-то негативных последствий</i> для меня из-за того, что у меня взяли немножко крови. Ну, мне кажется это связано с родительской опекой. А с друзьями да, я бы советовалась, потому что у них есть опыт, и они могли бы мне <i>помочь</i>. (Элеонора, 20 лет)</p>	<p>Родители против – ПРОТИВ!- демотиваторы Негативное отношение родителей - детерминанта зоны молчания Независимость Индивидуализм Обсуждение с друзьями, а не родителями Важность опыта других Родительская опека</p>	<p>Оценка отношения родителей как негативного</p>

<p>Нет никогда. Вот только когда мама на корню остано-вила мою попытку. Возможно я тогда маленькая была.. Мы никогда это не обсуждали, хотя я об этом лично задумывалась. Но маме переливали кровь. Друзей, знакомых – нет. (Полина, 20 лет)</p>	<p>Родители-демотиваторы «Зона молчания» Родители относятся негативно Необходимость в крови близких людей - детерминанта донорства крови Стратегия - Конформизм</p>	
<p>«Родители считают плохо, если что-то из организма забирают, гланды... с родителями решила не говорить» (Мария, 19 лет)</p>	<p>«Зона молчания» с родителями Негативный настрой настрой родителей - как детерминанта «зоны молчания» Родители относятся негативно Независимость Индивидуализм</p>	
<p>Наверное, с мамой. Все что касается медицины, мне проще обсуждать с родителями (Анастасия, 23 лет)</p>	<p>Здоровье - тема для обсуждения с родителями, а не друзьями. Здоровье как ценность</p>	<p>Оценка степени рисков для здоровья как высоких</p>

Донорство крови в зоне молчания при коммуникации с родителями

В дискурсе информантов о влиянии ближнего круга на намерение стать донором крови и характером обсуждения в ближнем кругу была ярко выражена категория т.н. «зоны молчания» (Таб.3). Под зоной молчания мы понимаем - «Зона молчания» - это ситуации вербально не актуализированной информации о донорстве крови в межличностной или групповой коммуникации с родителями или друзьями. **Молчание** - коммуникативный акт, вербально не актуализирующий информацию. Таким образом зона молчания состоит из совокупности ситуаций, когда актуализировалось молчание. Эти ситуации были идентифицированы нами на этапах до и после реальной или гипотетической донации крови.

Темпоральные аспекты зоны молчания



идентифицированы нами на этапах до и после реальной или гипотетической донации крови.

Рисунок 4. Темпоральные аспекты зоны молчания

Предварительно мы исходили от обратного, что на этапе «до» - важным является разведывательная стратегия коммуникации, когда студентам важно узнать мнение родителей относительно донорства

крови, чтобы в дальнейшем на него ориентироваться. На этапе после, также вероятно коммуникация с родителями с целью получения одобрения. Эти предположения в качестве второстепенных исследовательских вопросов мы выдвинули для анализа этого блока данных.

Далее мы опишем наши выводы, которые опровергли предположения, поставленные выше.

Как оказалось обсуждение с родителями донорства крови на этапе «до» и «после» совершенно не распространено у студентов (кто обсуждал - их было только двое). Таким образом, образовывалась т.н. «зона молчания», следствием которой являлось сдерживание студенческих намерений становления донором в связи с кажущейся им бессмысленностью этого поступка.

Зона молчания имеет следующие границы в случае с коммуникацией с родителями относительно донорства крови: большинство информантов, мнение родителей которых как им кажется неопределенное (нейт.) или негативное - никогда не обсуждали донорство крови. Соответственно, отсутствие инициирования коммуникации уже на предварительном этапе («До») приводит к тому, что студенты совершают внутренний выбор - отказываются от рассмотрения себя в качестве донора крови, по той причине, что обсуждение этого феномена не интересно их ближайшему кругу, в частности, родителям (Рис.4).

Именно среди тех студентов, которые оценивают отношение родителей как положительное, есть реальные случаи становления донором, при этом стадия предварительного обсуждения с родителями планируемого поступка у них также отсутствует, но в данном случае это может происходить по иным причинам, в частности, потому что мнение родителей - чье мнение играет немаловажное значение, им уже знакомо. Что касается стратегии продолжения коммуникации после совершения донации, то некоторые из этих студентов выбирают «сообщение постфактум», вероятно потому, что остается риск, что родители могут отговорить их от совершения поступка, а также в силу своих личностных качеств - индивидуализма и независимости, которые обеспечивают самостоятельный выбор.

Другим аспектом зоны молчания является вид молчания или причина вызывающего феномен - отсутствие обсуждения донорства с близкими людьми. Так на этапе «До» распространенной причиной является отсутствие интереса и неуместность в качестве информационного повода для общения с близкими. На этапе «после» - конвенциональное молчание, то есть регулируемое социальными нормами, в данном случае неформальными. Акты великодушия и проявления доброты согласно негласным нормам русской культуры не принято обсуждать. Отсюда в России распространено такое выражение как «донорство крови - тихий подвиг». Подтверждением влиянию тех самых норм является позиция некоторых информантов: *«мне кажутся странными люди, которые хотят получить какой-то рикогнишн, признание типа»* (Соня, 21 год). *«Ну сделал и сделал»* (Алена, 22 года).

На этапе ДО студенты могут либо обсудить планируемое действие с родителями или нет. Вторая стратегия как раз пример не конвенционального молчания - когда студенты не обсуждают эту тему с родителями, потому что она не интересна или неуместна как информационный повод в повседневной коммуникации.

Студенты выбирают одну из трех коммуникативных стратегий в зоне молчания на этапе «после»: 1.сообщить постфактум - сообщить без предварительного обсуждения; 2. не сообщать об опыте донорства; 3. отказаться от совершения поступка без сообщения о своем выборе.

Следующим аспектом являются каналы коммуникации, которым отдается предпочтение студентами при попытке преодолеть зону молчания в случае сообщения постфактум. Для сообщения родителям выбираются каналы личного общения.

Таким образом, для ликвидации зоны молчания - важно обсуждать донорство с родителями на этапе «до». Одним из простых способов является инициирование общения на эту тему с родителями. Результат может быть положительным, как в случае с информантом Аленой, 22 года: «Когда проходит какая-то *акция*, я знаю, что да, мои знакомые сдают, но, например, некоторые, с кем я не сталкивалась, я с *удивлением* обнаруживаю, что они сдавали и не один раз». С родителями, способом ликвидации зоны молчания могут стать опасения по поводу здоровья (высокие риски). С другой стороны, также не следует сбрасывать со счетов, влияние родителей как демотиваторов. А также необходимо бороться с конвенциональным молчанием и установкой «донорство - тихий подвиг», большее число людей могло бы узнать о том, что донорство распространенное явление, а, значит, небесполезная деятельность.

Если родители имеют нейтральное или негативное отношение, то вопросы о донорстве крови не обсуждаются с родителями, в том числе, не вербализуются каким-либо образом коммуникативное намерение относительно становления донором. Таким образом, мы сделали вывод, что негативное или нейтральное (неопределенное) отношение родителей может привести, в том числе, к стратегии отказа от донорства крови и к дальнейшему отсутствию интенций инициирования этой темы ближнем кругу.

Как ни странно, но студенты, которые оценивают мнение родителей относительно донорства как положительное, могут и вовсе не высказывать намерения становления донорами. Между тем, если студенты знают, что мнение родителей относительно донорства крови положительное, то некоторые из них совершают первую дотацию (по крайней мере двое из трех наших информантов-доноров именно такие - Алена, Елена). Сообщение о своем поступке они осуществляют постфактум. Между тем, есть студенты, которые даже в ситуации неопределенности - когда мнение родителей им неизвестно или неважно, выбрали бы стратегию сообщения постфактум (Вика).

Если студент в курсе негативного отношения своих родителей, то он может выбрать стратегию молчания даже после совершения донации (Мария, 19 лет).

Помимо диалога с родителями, обусловленного отношением родителей к донорству крови, студенты могут инициировать коммуникацию с родителями под влиянием оценки рисков здоровью как высоких. Другими словами, студенты рассматривают именно родителей как тех, с кем прежде всего принято обсуждать интимные вопросы, связанные со здоровьем. Примечательно, что донорство крови как вид социальной активности вообще рассматривается в контексте темы здоровья, и то, что студенты оценивают риски, связанные с этой деятельностью, как высокие («Наверное, с мамой. Все что касается медицины, мне проще обсуждать с родителями» (Анастасия, 23 лет)).

Таким образом, совершение первой донации может быть обусловлено разной степенью одобрения родителей, начиная от положительного, заканчивая негативным. Как впрочем, при тех же условиях, студенты могут не становиться донорами, поскольку **иные** мотивы становятся ведущими для сдерживания помогающего поведения.

4.2.Одобрение или не одобрение донорства крови друзьями как воспринимаемая норма

Таблица 4. Одобрение или не одобрение донорства крови друзьями как воспринимаемая норма

Вербализация	Варианты кодов	Категория
--------------	----------------	-----------

<p>«Твой друг идет, и ты думаешь: «А я что? <i>Все идут вместе</i>. К тому же это весело. Мы долго обсуждали видео, которое сняли,.. за компанию как-то проще, особенно в таких вещах. Пока в очереди стоишь, шутишь, становится весело» (Алена, 22 года)</p>	<p>Друг за компанию как способ побороть страх</p> <p>Коллективизм</p> <p>Положительное отношение друзей</p> <p>Сила намерения друга приравнивается к одобрению - нет необходимости обсуждать на этапе «до»</p> <p>Потребность в социальной привязанности</p> <p>Потребность в психологическом спокойствии</p> <p>за компанию=конформизм</p>	<p>Оценка отношения к донорству крови как положительного</p>
<p>Забавно – сыграл стадный рефлекс, изначально я не планировала туда ходить, а теперь мейнстрим взял свое, как в «Джентльменах удачи» все побежали, и я побежал. ...Я говорила об этом с подругой. Мне кажется нет (<i>ее мнение не было важным</i>), потому что это были две чаши весов. Они стояли на одном уровне, и мне надо было принять решение самой. То есть мейнстрим говорил: «Хорошее дело, надо сдавать», но с другой стороны мои страхи. Я немного боюсь вида крови, а когда у тебя висит пакет с кровью - это напрягает (Мария, 19 лет)</p>	<p>Эффект массовости и противостояние ему</p> <p>Периферийная обработка информации</p> <p>Индивидуализм</p> <p>Независимость</p> <p>Обсуждение на этапе «До»</p> <p>Положительное отношение друзей</p> <p>Потребность в социальной привязанности</p> <p>Страх вида крови</p> <p>за компанию=конформизм</p>	

<p>А с друзьями да, я бы советовалась, потому что у них есть опыт, и они могли бы мне <i>помочь</i>. ...Я возьму свою подругу, которая ходит в эти центры и пойду с ней (Элеонора, 20 лет)</p>	<p>Друг как способ справиться с неизвестностью (подруга донор со стажем)</p> <p>Положительное отношение друзей</p> <p>подруга - регулярный донор</p> <p>Важность опыта других</p> <p>Потребность в общении</p> <p>Потребность в социальной привязанности</p> <p>Потребность в психологическом спокойствии</p> <p>Обсуждение на этапе «До»</p> <p>за компанию</p>
<p>В основном говорят тоже, что и я – готовность при необходимости есть... Знакомые, я с ними общаюсь. Они обычные люди, с рядовыми случаями, <i>когда родственники нуждались в помощи</i>. Люди в основном более зрелого возраста, которые готовы делиться своим здоровьем с другими (Михаил, 21 год))</p>	<p>Потребность в общении со знакомыми</p> <p>положительное отношение знакомых</p> <p>Обсуждение на этапе «До»</p>

<p>Да есть. На самом деле это очень интересный вопрос. Я не задумывалась над этим. Я знала, что есть люди, которые сдавали когда-то, 1-2 раза. Люди пробуют, сейчас это популярно, особенно среди студентов. Разные организации это проводят, продвигают это всё. Я знала, что многие из моих знакомых сдавали. Есть знакомые семьи, которые сдают регулярно, которые являются почётными донорами и прочее, особенно с редкой кровью. Но это не то, над чем ты задумываешься, разговаривая с людьми. Для меня было удивлением узнать про некоторых людей, что они сдают регулярно. Интересный момент. Когда проходит какая-то акция, я знаю, что да, мои знакомые сдают, но, например, некоторые, с кем я не сталкивалась, я с удивлением обнаруживаю, что они сдавали и не один раз (Алена, 22 год).</p>	<p>Друзья - регулярные доноры</p> <p>Положительное отношение друзей</p> <p>Восприятие потребности в крови - редкая группа крови - как признак «особой» потребности в крови</p> <p>Обсуждение с друзьями на этапе «До»</p> <p>Важность опыта других</p> <p>Сдают в рамках «акции» (краткосрочный характер намерения)</p>	
<p>«Для меня главная реклама – это совет друга...если моя близкая подруга или молодой человек, кто-то кому я доверяю, скажут, то я пойду с ним». «Я пойду в кофейню, потому что моя подруга скажет, что вчера она брала капучино и он был вкусный. И также, наверно, и с донорством» (Полина, 20 лет)</p>	<p>Важность опыта других</p> <p>Друзья как мотиватор-только близкие</p> <p>Коллективизм</p> <p>Обсуждение на этапе «ДО»</p> <p>Потребность в социальной привязанности за компанию=конформизм</p>	<p>Оценка отношения к донорству крови как нейтрального</p>

<p>Ой, да, вообще я люблю « за компанию». Это правда работает. Вдвоем будто не так. Нет ощущения потерянности времени... Политику, все дела обсуждаешь, фильмы какие-нибудь, а как говорить о донорстве? Ну как бы это совсем не то, что обсуждают в компании друзей»(Соня, 21 год)</p>	<p>С друзьями -нет ощущения бессмысленности. Наличие друга - сигнал к тому, что это «нужное» дело. Совместно с другом- донорство приобретает смысл (я делаю это не зря- убеждение в полезности поступка)</p> <p>Важность опыта других Коллективизм</p> <p>Потребность в социальной привязанности</p> <p>не обсуждала бы, потому что неуместно</p> <p>Зона молчания</p> <p>за компанию</p>	
<p>У меня не было негативного отношения к донорству, но мои иностранные друзья пытались меня напугать: «не боишься там заразиться, там все эти иголки?» (Елена, 19 лет)</p>	<p>Негативное отношение друзей</p> <p>Независимость</p> <p>Индивидуализм</p> <p>Обсуждение на этапе «До»</p> <p>Нонконформизм</p>	<p>Оценка отношения к донорству крови как негативного</p>

<p>«Если <i>хороший</i> друг, не знаю, если бы он меня убедил. Сказал, что вместе не так страшно, то возможно, да....Моя лучшая подруга – она такой дикий волонтер. Она очень часто донорствует кровь, когда проходит эпизодически время..и я знаю у моих одноклассников возникает страх и стресс перед сдачей. То есть они не то что бы не хотят, им некомфортно и страшно» (Виталина, 18 лет).</p>	<p>Друг за компанию как способ побороть страх, но только близкий («хороший друг»)</p> <p>Коллективизм</p> <p>Положительное и негативное отношение друзей</p> <p>Подруга- регулярный донор и друзья-недоноры</p> <p>Сила намерения друга приравнивается к одобрению - нет необходимости обсуждать на этапе «до»</p> <p>Потребность в социальной привязанности</p> <p>Потребность в психологическом спокойствии</p> <p>за компанию</p>	
<p>Один друг сдавал и один раз падал в обморок. Но это меня не испугало (Роман, 20 лет)</p>	<p>обсуждение на этапе «До»</p> <p>Друг-нерегулярный донор</p> <p>Негативный опыт друзей не пугает</p> <p>Независимость</p> <p>Индивидуализм</p>	
<p>Возможно, скорее нет (<i>на вопрос: обсуждали ли бы вы с друзьями свое решение?</i>). Мы не обсуждали. Близких нет (имела ввиду друзей-доноров), опыт общения есть. Я знаю, это были мои соседки, которые сдавали кровь. И почему они сдавали: во-первых потому что за это платили, давали справку какую-то, плюс какие-то печеньки еще. Может быть они из-за денег шли. То есть 800 руб это кажется хорошо, если ты не боишься и тебе здоровье позволяет. Я бы не сказала, что они были активистами, а скорее даже нет ...Просто за компанию, скорее нет (<i>на вопрос о возможности похода за компанию</i>) (Вероника, 21 год)</p>	<p>не обсуждали</p> <p>Осуждает опыт донорства соседок « Я бы не сказала, что они были активистами, а скорее даже нет... Может быть они из-за денег шли.»</p> <p>Против похода за компанию</p> <p>Зона молчания</p> <p>Независимость</p> <p>Индивидуализм</p>	

Если в отношениях студентов с родителями мы признавали важность их мнения (хотя текстуально - в случаях проявления нонконформизма, могло показаться что это не так) в силу априорного доверия им как самым близким людям, то в отношении с друзьями степень доверия появляется в нарративах студентов впервые. Отличия в степени доверия отражаются в нарративе студентов через подчеркнутое «близкий»/«хороший» друг. Таким образом, мы зафиксировали две стратегии поведения в зависимости от степени доверия: слепое следование его мнению (конформизм), отказ следованию его мнению (нонконформизм). Студенты подчеркивали не раз, что к совету по поводу донорства крови они прислушались бы в случае, если это исходило бы от близкого друга (Таб. 4). Причем таким друзьям некоторые студенты верят безоговорочно: *«если моя близкая подруга или молодой человек, кто-то кому я доверяю, скажут, то я пойду с ним»* (Полина, 20 лет), *«Твой друг идет, и ты думаешь: «А я что? Все идут вместе»* (Алена, 22 года). Напротив, случаи когда степень доверия не определена четко, то студенты склонны к самостоятельному принятию решения (*«ее (подруги) мнение не было важным»* (Мария, 19 лет)). Высокое доверие также имеет друг, обладающий определенной экспертизой или опытом, в частности, в донорстве крови (*«А с друзьями да, я бы советовалась, потому что у них есть опыт, и они могли бы мне помочь»*) (Элеонора, 20 лет).

Как в случае с родителями мы предположили, что воспринимаемая норма - субъективное восприятие одобрения или неодобрения донорства крови, будет влиять на характер коммуникаций - их открытость/закрытость. Мы использовали тот же подход: положительное отношение свидетельствует об одобрении, нейтральное или неизвестное - о неопределенном, негативное - о неодобрении.

Преимущественное число информантов высказалось о положительном отношении своих друзей. В итоге к признакам одобрения донорства крови друзьями мы отнесли следующие поведенческие паттерны - друзья информантов являются активными донорами или имеют намерение помочь, когда есть «необходимость». К признакам неодобрения мы отнесли высказывания друзей о различного рода страхах, связанных с донорством крови. Однако даже восприятие отношения как негативного производилось некоторыми студентами неуверенно - *«и я знаю у моих одногруппников возникает страх и стресс перед сдачей. То есть они не то что бы не хотят, им некомфортно и страшно»*.

При убеждении о том, что друзья одобряют донорство крови, студенты выбирали стратегию следования их мнению, которое выражалось в готовности пойти за компанию на сдачу крови. При этом эта готовность не всегда была слепым следованием - конформизмом (*«сыграл стадный рефлекс»*), но также попытка вдумчивого принятия самостоятельного решения (*«Мне кажется нет (ее мнение не было важным), потому что это были две чаши весов. Они стояли на одном уровне, и мне надо было принять решение самой»*). «Поход за компанию» выступал как способ: 1) справиться с неизвестностью (подруга донор со стажем), 2) убеждения себя в полезности поступка; 3) побороть страх. Влияние одобрения друзей сказывается на том, что практически все студенты имели опыт общения на тему донорства крови. Менее распространённым является общение после совершения донации, но это может объясняться скорее тем, что оно компенсировалось общением во время похода за компанию. Если друг или подруга уже имеют сложившееся намерение к участию в донорстве крови (приняли решение идти сдавать кровь), то в общении на этапе «до» нет необходимости. Другими словами, для некоторых студентов степень силы намерения друга обуславливает их собственное поведение. Степень силы намерения друга автоматически приравнивается к одобрению этого поступка, поэтому необходимости в предварительном общении (на этапе «до») не возникает (Виталина, Алена) или считают тему неуместной (Соня, 21 год).

Если мнение друзей о донорстве негативное, то оно не является причиной молчания как в случае с родителями. Студенты сообщают о моментах, когда обсуждение с друзьями происходило на этапе «До». Что касается поведенческой стратегии, то зная негативный настрой друзей, некоторые студенты могут совершать донацию (нонконформизм), так и не совершать вовсе (таких было преимущество). Таким образом, друзья, которые одобряют донорство крови выступают как агенты влияния, с ними студенты -недоноры готовы пойти за компанию, и стать первичным донором крови. Если же друзья не одобряют донорство крови - студенты не видят возможности для диалога на эту тему.



Таким образом, в отличие от не всегда однозначного влияния родителей (студенты могут последовать совету родителей, так нет), влияние друзей более однозначно. Шестеро информантов отметили, что пойдут сдавать кровь за компанию. Двое ответили, что нет. Таким образом, значение «компании» для сдачи крови играет важную роль и реализует потребность в социальной привязанности и психологическом спокойствии.

Рисунок 5. Типы молчания в коммуникации о донорстве крови

Два типа молчания

В любом случае между друзьями активнее происходит межличностная коммуникация на тему донорства, тема не замалчивается в той степени, что с родителями. Однако, в групповой коммуникации, компании двух и более друзей - она считается неуместной. Рассказать другу тет-а-тет о планируемой или совершенной донации - это считается допустимым, рассказать в кругу друзей - это расценивается как желание «получить рикогнишн», которое осуждается. Таким образом, обсуждение на этапе «после» и в большем кругу друзей некоторыми студентами не приветствуется и попадает в зону молчания. Возможно это происходит по причине сензитивности темы, так как она связана с актом милосердия, и косвенно с вопросами здоровья. В результате, попадает под регламентацию социальными нормами (культурно-обусловленное молчание) (Рис.5).

Между тем, нарушение молчания с друзьями как и родителями происходит с помощью сообщения постфактум, но чаще опосредованно - через социальные сети. Так, информанты (первичные доноры) приняли решение об участии в акции под влиянием сторис - видео в социальных сетях студентов, сдавших кровь.

Гипотеза 3: Влияет ли количество друзей/знакомых-доноров на поведение студентов (становление донором крови)?

Из числа информантов, которые имели тот или иной опыт волонтерства: из 12 у 10 есть знакомые – доноры крови, это преимущественно доноры, сдавшие кровь единожды, только у двоих – регулярные доноры. Только 2 человека из 12 недоноров не имеют знакомых (друзей, родных) – доноров. Количество доноров немногочисленное, в среднем от 1-2 человек. Среди них: соседки по общежитию, друзья, родственники, родители. НПримечательно, что это **нерегулярные** доноры (доноры по случаю или по необходимости). Таким образом, наличие знакомых - нерегулярных доноров не является условием донорства крови студентов, которые ими не являлись на момент интервью.

Описательная статистика данных опроса продемонстрировала, что в совокупности 78% студентов-недоноров имеют знакомых доноров в том или ином количестве (19,29% – одного, 44,29% - двух-трех; 14,29% - четырех и более), и только 22% - таковых не имеют.

Любопытно, что у тех, кто решился на первый опыт донорства – есть знакомые и друзья регулярные доноры, а у студентов-недоноров (за исключением одного человека) – доноры, которые сдали кровь не более двух раз. Таким образом, мы можем предположить, что на решение сделать первый шаг (речь только о первом шаге, а не о повторном) может повлиять особое окружение – люди, которые занимаются этим *регулярно*. Вероятно, что *не количество друзей-доноров, а их качество* (регулярность донаций) влияет на мотивацию стать донором. К сожалению, подтвердить эту гипотезу с помощью статистического анализа на собранных количественных данных не представилось возможным, но это можно иметь ввиду как предположение, которое следует проверить в дальнейшем исследовании

Гипотеза 4: Каков уровень самоэффективности студентов-недоноров? Как самоэффективность влияет на поведение студентов (становление донором крови)?

Самоэффективность – это представления человека о своих возможностях, потенциях и способностях быть продуктивным при осуществлении предстоящих деятельности, общения, поведения в сочетании с уверенностью в том, что он сумеет реализовать себя в них и достичь ожидаемого объективного и субъективного эффекта¹⁰.

Timothy C. Bednall и Liliana L. Bove выделяют следующие признаки низкой самоэффективности¹¹:

- Барьеры образа жизни (к примеру, неспособность преодолеть временные ограничения)
- Неспособность преодолеть физические ограничения (недостаточный вес, объем крови, недостаточно здоровый образ жизни)

Самоэффективность можно считать одним из сдерживающих донорство крови барьеров. Признаками низкой самоэффективности является оценка своей способности перебороть обстоятельства, связанные с рутинной или образом жизни, и оценка эффективности борьбы с этими препятствиями.

В данных интервью преобладали в основном признаки низкой самоэффективности, относящиеся к категории «Барьеры образа жизни» (Таб.5). Данные качественной части исследования в структурном распределении по видам барьеров согласуются с данными количественной части.

Таблица 5. Признаки самоэффективности у информантов

Вербализация	Варианты кода
«пары отменять не стал бы» (Роман, 20 лет)	«Барьеры образа жизни»
«было проще отсидеть пять пар, чем кровь пойти сдать» (Вероника, 21 год)	
«что-то специально выискивать не стала бы (место, где сдавать кровь). Сдала бы, если было бы удобно» (Елена, 19 лет)	

¹⁰ Гайдар М.И. Личностная самоэффективность студентов-психологов. РОССИЙСКИЙ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ • 2008 ТОМ 5 № 1

¹¹ Timothy C. Bednall and Liliana L. Bove (2011). Donating Blood: A Meta-Analytic Review of Self-Reported Motivators and Deterrents. Transfusion Medicine Reviews, Vol 25, No 4 (October), 2011: pp 317-334.

нужно найти время, когда у тебя нет пар, нужно сходить туда, со всем ознакомиться. ..когда у тебя повседневная жизнь происходит, ты не думаешь обо всем этом, если честно.. И как бы время свое... Это конечно звучит плохо...» (Полина, 20 лет)	
«Времени не хватило ...»(Вика, 20 лет)	
недостаточно уделяю внимания своему здоровью (Полина, 20 лет)	Неспособность преодолеть физические ограничения
«У меня плохое зрение. Плюс я боялась, что если я приду, мне скажут, что мне нельзя» (Мария, 19 лет)	
«Я изучала этот вопрос. У меня плохое зрение, надеюсь, мне разрешать все-таки» (Анна, 18 лет)	
«Ну если у меня получится в том смысле со всеми этими мед.отводами по болезни...» (Алена, 22 года)	

Проявление общего уровня самооффективности в анкете измерялось оценкой двух утверждений по пятибальной шкале: 1) Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы. 2) Если я решу сдать донором крови и ее компонентов, то я справлюсь с любыми препятствиями и стрессом, ассоциируемым с донорством крови. В итоге, респонденты опроса продемонстрировали высокий уровень самооффективности (Таб. 6).

Барьеры неспособности преодоления физических препятствий измерялись в опросе оценкой утверждения: «Думаю, что состояние моего здоровья не соответствует требованиям к донору крови (болезни, вредные привычки и пр.)» (Таб. 7); а барьеры образа жизни оценкой утверждения: «У меня нет свободного времени (к примеру, большая учебная нагрузка, работа, другие обязательства и пр.)» (Таб. 8)

Таблица 6. Процентное распределение ответов респондентов опроса на вопрос о самооффективности

Строка	Результаты			
	Ответ	Количество	%	
Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы ----- 195214	1 : 1 - абсолютно не согласен	20	14.29 %	14.29 %
	2 : 2 - не согласен	14	10 %	10 %
	3 : 3 - затрудняюсь ответить	33	23.57 %	23.57 %
	4 : 4 - согласен	40	28.57 %	28.57 %
	5 : 5- абсолютно согласен	33	23.57 %	23.57 %

Строка	Результаты			
Если я решу стать донором крови и ее компонентов, то я справлюсь с любыми препятствиями и стрессом, ассоциируемыми с донорством крови - ---- 195215	Ответ	Количество	%	
	1 : 1 - абсолютно не согласен	12	8.57 %	
	2 : 2 - не согласен	16	11.43 %	
	3 : 3 - затрудняюсь ответить	34	24.29 %	
	4 : 4 - согласен	47	33.57 %	
	5 : 5- абсолютно согласен	31	22.14 %	

По данным ответов на вопросы в Таб. 6. самооффективность респондентов находится на высоком уровне. Однако если сравнить с ответами на вопросы, касающиеся конкретных видов проявления самооффективности (барьеров неспособности проявления физических ограничений (Таб.7) и барьеров образа жизни (Таб.8), то данные выглядят противоречиво. Так, Барьеры образа жизни и Барьеры неспособности преодолеть физические препятствия важная преграда, которую трудно перебороть студентам-недонорам (54,28 % против 42,14% - абсолютно согласны и согласны). Данные виды барьеров выступают для респондентов опроса существенными препятствиями на пути к донорству крови и соответственно характеризуют уровень самооффективности как низкий.

Таблица 7. Неспособность респондентов преодолеть физические ограничения

думаю, что состояние моего здоровья не соответствует требованиям к донору крови (болезни, вредные привычки и пр.) ----- 195275	Ответ	Количество	%	
	1 : 1 - абсолютно не согласен	30	21.43 %	
	2 : 2 - не согласен	26	18.57 %	
	3 : 3 - затрудняюсь ответить	25	17.86 %	
	4 : 4 - согласен	30	21.43 %	
	5 : 5- абсолютно согласен	29	20.71 %	

Таблица 8. Барьеры образа жизни у респондентов

У меня нет свободного времени (к примеру, большая учебная нагрузка, работа, другие обязанности и пр.) --- -- 195299	Ответ	Количество	%	
	1 : 1 - абсолютно не согласен	18	12.86 %	
	2 : 2 - не согласен	26	18.57 %	
	3 : 3 - затрудняюсь ответить	20	14.29 %	
	4 : 4 - согласен	52	37.14 %	
	5 : 5 - абсолютно согласен	24	17.14 %	

Гипотеза 5: В перспективе, каковы мотивы становления (регулярными) донорами крови у студентов-недоноров?

Таблица 9. Мотивы-предикторы донорства крови информантов

Вербализация	Вариант кода	Категория
--------------	--------------	-----------

Мне пришла ссылка на почту..списались с подругой, с друзьями проще...(Елена, 19 лет)	+	Email-рассылка	Реклама как канал коммуникации
«Наверно уведомление на почту» (Александра, 20 лет) (на вопрос какие каналы коммуникации были бы эффективны для тебя лично?)	+		
... мне кажется какие-то видео, которые показывают, что будет происходить, почему это важно, что это даст студенту, что это даст миру. Может быть просто больше продвижения. (Анастасия, 23 года)		Видео-реклама	
Метро ... в метро люди так или иначе осматривают вагоны, привлекается внимание, инстаграм (Анна, 18 лет)		Реклама в метро	
в метро сталкивалась с рекламой донорства... не вызывают желания пойти и сдать кровь, как и все, что в метро..(Соня, 21 год)	-		
Диджитал будет эффективней сейчас, то есть если бы у меня сейчас месяц два в сторис мелькала такая реклама, но это должно быть косвенно (нативка)...контекстная реклама ...какие-то баннеры мотивирующие (крохмаль) (Полина, 20 лет)		Реклама в социальных сетях, мессенджерах (Инстаграм, Youtube, Вконтакте, Facebook, Телеграм) Сторителлинг от лидеров мнений, друзей, доноров	
Снимали сторис, что они доноры (Вика, 20 лет)			
...реклама на ютуб – вот она работает, особенно так, которую нельзя перемотать. Это конечно жутко раздражает, но когда ты ждешь видео, то волей-неволей – смотришь, что там тебе показывают...) (Соня, 21 года)			
У меня много уведомлений высвечивается в ленте в Вконтакте, соответственно я видела сообщения несколько раз. (Анастасия, 23 года)			
Увидела на Facebook (акцию о сдаче крови) (Алена, 22 года)			
Изначально я не планировала туда ходить , подруги пошли (увидела в социальной сети), на следующий день и я пошла (Мария, 19 лет)			
Я узнала об этом в телеграмме Вышки (об акции Сдай кровь в НИУ ВШЭ) (Варя, 18 лет)			
Или давать 100 руб. за <i>селфи</i> с тем, что ты сдаешь кровь и <i>рассказ друзьям</i> : Давайте сдадим кровь.(Анастасия, 23 года)			
..Может какие-то примеры, что их знакомые сдавали...(Вероника, 21 года)			
Рассказы студентов о том, как они сдали кровь и рассказы о том, как они помогли другим людям, и сколько жизни вообще спасло донорство. Я думаю это хорошая мотивация ... (Варя, 18 лет)			
реклама в социальных сетях ...это должна быть какая-нибудь интеграция в контекст...через блогеров завлекать. Блогеры часто помогают, чтобы им плюсики были. (Вероника, 21 лет)			

...Повлияли бы и видеоролики, где еще и опытные врачи об этом говорили (донорстве крови), и, возможно, лидеры мнения...меня бы мотивировали реальные случаи о спасении жизни. Я бы видел связь между своей кровью и жизнью другого человека...А также рассказы доноров, которые бы объясняли почему надо этим заниматься» (Михаил, 21 год)			
Ролики в столовой, Телевышка снимала что-то на День донора ...я считаю качество рекламы должно быть другое, возможно какие-то каналы другие...(Вероника, 21 лет)	не йт	Реклама внутри вуза	
плакат от «Подари жизнь» в вузе (напомнил, что исполнилось 18 и можно пойти сдать кровь) (Анна, 18 лет)	+		
Ну возможно предлагать деньги... (Александра, 20 лет)	не йт	Материальное вознаграждение	Поощрительные техники
Для кого-то это единоразовая акция. Я помог, все, на этом помощью моя заканчивается. Для кого-то это способ заработать деньги. Опять же за донорство платят хоть и немного, но девятьсот с чем-то рублей, если я не ошибаюсь, все-таки платят. Некоторые идут, скажем «срубить халяву», а некоторые идут, чтобы помочь...И плюс платят какие-то деньги. <i>Деньги это приятно</i> , но я бы не пошла сдавать кровь только ради этого. Мне это не интересно. (Варя, 18 лет)	не йт		
В вузе была <i>эффективная</i> акция – когда сдавали за вознаграждение (Михаил, 21 год).	+		
Финансовое вознаграждение могло бы повлиять, но я готова сделать это бесплатно (Полина, 20 лет)	не йт		
Я думаю да, те кто сидят на ток-шоу разных...ну это вообще <i>очень грустно</i> , когда ты платишь за то, чтобы тебе сдали кровь, <i>хотя я не знаю</i> ...(Соня, 21 год)	не йт		
И почему они сдавали: во-первых потому что за это платили, давали справку какую-то, плюс какие-то печенюшки еще. Может быть они из-за денег шли. То есть 800 руб. это кажется хорошо, если ты не боишься и тебе здоровье позволяет. Я бы не сказала, что они были активистами, а скорее даже нет. (Вероника, 21 год)	не йт		
Одноруппник у меня сдавал, ему дали шоколадку и 300 руб. Это было в Нижнем Новгороде. Очень забавные методы мотивации, которые мне не так важны... Или давать 100 руб за селфи с тем, что ты сдаешь кровь и рассказ друзьям: Давайте сдадим кровь.(non-donor2)...книга, подтверждает статус донора, Еще сладкий чай и шоколадка. И <i>какая-то небольшая денежка</i> , принципе все. (Что из поощрений могло бы мотивировать вас?) (Анастасия, 23 года)	+		
Либо деньги..... (Виталина, 18 лет)	не йт		
Наверно, их несколько. С одной стороны, это люди, которые хотят заработать денег. Если это не благотворительная акция. У меня очень много знакомых, которые ходили сдавать кровь, ради того, чтобы получить определенную сумму... (какие ассоциации у вас вызывает слово донорство?) (Элеонора, 20 лет)	не йт		

...или скидочные купоны, приглашение на бесплатные выставки или кино и т.д. (Виталина, 18 лет)		Акции, скидки
Ну и какие-то плюсы, и плюшки разные тоже могут стать мотиватором. Допустим, какая-нибудь акция «Сдай кровь три раза» и увеличь свою накопленную акцию. Я не знаю, какие плюшки могут быть, но думаю, что это мотивирует людей ... (Варя, 18 лет)		
...возможно ивенты, допустим донорам давать проходки на какую-то крутую вечеринку, то есть поощрение все-таки имеет место быть. (Крохмаль)		
...скидки в магазинах – вот это для меня бы работало... (Соня, 21 год)		
...тебя завлекает другое (про акции типа «проверь свое здоровье бесплатно») ...чтобы ты не только сделал для кого-то полезное, но и что-то полезное для себя....(Вероника, 21 год)		
Ну возможно предлагать ...мини-подарочки, магнитики (Александра, 20 лет)	н е й т	Мини-подарки
Кружки, значки, футболки, - что-то материальное с одной стороны, указывает на тебя как на донора, что ты молодец, что ты кровь сдавал, а с другой стороны, предмет, которым ты можешь пользоваться. .. Не только Вышинские акции, но и вообще крупные, по-моему, всегда дают какие-то значки, брелоки - что и полезно, и отмечает тебя как донора. (Элеонора, 20 лет)	+	
А ещё я знаю, что по идее, когда ты сдаёшь кровь, тебе дают сколько-то дней отдыха, могут дать справку, свободный день, потому что полагается. Точно не знаю процедуру, но знаю одного студента-медика, который сдаёт кровь в те дни, когда у него сдача какой-нибудь презентации, чтобы принести справку. Таким образом, как бы он ни болел, он закрывает какие-то свои прогулы. Редко, но делает это. (Элеонора, 20 лет)	не йт	Выходной день
я знаю дают три или два дня на восстановление и на отдых, когда ты на больничном, ты не ходишь ни на пары, на работу и просто восстанавливаешься. Я думаю, что это может быть формой поощрения (Варя, 18 лет)	+	
«Мама хотела сдавать...на работе там еще одно большое преимущество...там давали выходные...Они сразу задумываются: «Неплохо. Неплохо. Плюс если ты на работе сдаешь. Тебе не надо никуда ехать» (Алена, 22 года)	+	
Мне многих в том, что это здорово, отгул на работе, знакомый сдавал (Анастасия, 23 года)	+	

Ну возможно предлагать еду.. (Александра, 20 лет	не йт	Еда	
еще сладкий чай, шоколадка....(Анастасия, 23 года)	не йт		
...вот шоколадки на меня подействовали бы ...на как подействовали...это такое. Компании проводят опрос и предлагают какие-то подарки: шоколадки...и ты вроде бы непротив пройти опрос, но ты большую часть времени у тебя нет времени, иногда нет желания останавливаться, нет сил, устал, идешь из универа...и мне кажется также с этим донорством, также с этими мотивационными вознаграждениями. (Соня, 21 год)	не йт		
Книжка донора, которая подтверждает статус донора, ты <i>официально можешь говорить, что занимаешься донорством</i> ..(Анастасия, 23 года)		Почетное звание Потребность в признании своего вклада	Карьера и опыт
«выложил эту фоточку и хватит...»Я вот уже сдала, давайте друзья, сдавайте». Мне кажется это не для пиара, а <i>личного бренда</i> , так сказать для личного развития.....и показать себя с этой стороны, они тем самым могут показать, что у них есть такая хорошая сторона (Анастасия, 23 года)	н е йт	Построение личного бренда	
Делать добрые дела просто, главное оказаться в нужное время, в нужном месте...это близко, это родной корпус, если, что там помогут. (Мария, 19 лет)	+	Удобное местоположение пункта сдачи крови	Удобство
Если бы мне пришлось ехать совсем в другое место, я бы пошла туда, где мне ближе (Анастасия, 23 года).	+		
«Мама хотела сдавать...на работе там еще одно большое преимущество...там давали выходные...Они сразу задумываются: «Неплохо. Неплохо. <i>Плюс если ты на работе сдаешь. Тебе не надо куда ехать</i> » (Алена, 22 года)	+		
Не материальное что-то, а на мое осознание важности (Анастасия, 23 года)		Удовлетворение самолюбия	Самооценка
Я почувствую себя лучшим человеком (Элеонора, 20 лет)			
Интересно, хотела попробовать, любопытство (Алена, 22 года)		Любопытство	Мотивы понимания
шла с мыслью помогать...благое дело (Алена, 22 года)		Альтруизм	Личные качества
«..что от меня зависит жизнь другого человека здесь и сейчас» (Михаил, 21 год)		Эмпатия	

Осознание того, что делаешь вклад в благополучное общество... (Елена, 19 лет)	Социальный интеллект	
См. таб. 10		Восприятие потребности в крови
См. Таб. 3 и 4.	Учет мнения других	Социальные факторы согласно Clary and Snyder
отсутствует	Ролевая идентичность как проявление персональных качеств	Отсутствующие коды
отсутствует	«Защитный эффект»	

Основным источником информации о потенциальных мотивах студентов-недоноров стали ответы на вопросы: Есть ли на данный момент желание стать донором крови? Как вы приняли решение стать донором? (для студентов, кто сдавал кровь), Что может замотивировать молодежь сдавать кровь?

В качестве теоретической концепции для конструирования и подбора релевантной аргументации о мотивации студентов-недоноров мы использовали типологию мотивов волонтерства Clary and Snyder¹² (Volunteer Inventory Functions (VFI)). Эта концепция классифицирует мотивы волонтерства и была апробирована на выборке американских студентов. Клэри и Снайдер разделили все мотивы студентов-волонтеров на шесть групп: Персональные ценности, Мотивы понимания, Социальные факторы, Карьера и опыт, Защитный эффект, Самооценка. Данные мотивы в анкете оценивались с помощью определенных положений (описаны ниже). Верификация категорий VFI в анкете проводилась с помощью оценки утверждений по пятибалльной шкале на вопрос: Оцените мотивационные утверждения, которые смогли бы склонить вас в пользу донорства крови на регулярной основе.

- **Самооценка** – оценивалась с помощью утверждения «Это повысит самооценку, вызовет чувство гордости и удовлетворение собой».
- **«Защитный эффект»** измерялся с помощью оценки утверждений: способ справиться с собственными проблемами; Возможность забыть о моих собственных проблемах; Способ уйти от одиночества и скуки.
- **Карьера и опыт** - оценивались с помощью оценки утверждений: испытание себя в сфере, которая в будущем станет моим местом работы, улучшение резюме, стимулирование достижения больших успехов по выбранной специальности, получение новых контактов, полезных в будущем трудоустройстве.
- **Социальные мотивы** оценивались с помощью оценки утверждений: Мои друзья считают важным этот вид волонтерской активности; Члены моей семьи поощряют этот вид волонтерской активности; Мой педагог, врач, тренер и пр. важные для меня лидеры мнения поощряют этот вид волонтерской активности

¹² Clary, E. G., & Snyder, M. (1999). The motivations to volunteer theoretical and practical considerations. *Current Directions in Psychological Science*, 8(5), 156–159.

- **Мотивы понимания** оценивались с помощью оценки утверждения: «Возможность узнать что-то новое».
- **Личные качества** оценивались с помощью утверждений о ролевой идентичности (Помощь другим людям важная часть того, кем я являюсь), альтруизме (Я считаю важным этот вид волонтерской деятельности, Это гражданский и моральный долг).

Данную теоретическую концепцию мы использовали как направляющую для системы кодирования потенциальных мотивов также и в качественной части исследования, однако допускали появление и иных категорий из априорных данных интервью согласно логике обоснованной теории.

Использование концепции VFI было важно для верификации данной типологии применительно к донорству крови, а также для дальнейшего сопоставления компонентов мотивационной сферы донорства крови и волонтерства в целом. В результате мы установили, что данная концепция имеет ограниченный характер применительно к мотивам доноров крови в России. Это свидетельствует о специфичности донорства крови как вида волонтерства или о национальных особенностях мотивации российских студентов-волонтеров. Так, только для пяти из шести групп мотивов были найдены подтверждения в интервью. Это группы мотивов (по убыванию частоты подтверждающих кодов): Социальные факторы, Личные качества, Самооценка, Карьера и опыт, Мотивы понимания. Среди этих пяти наибольшую выраженность имеют Социальные факторы - факторы влияния социального окружения (друзей и родителей). Группа мотивов «Личные качества» была представлена кодами Альтруизм, Эмпатия, Социальный интеллект, а категория Карьера и опыт - кодами Почетное звание и Построение личного бренда. Буквально единичный случай касался кода Мотивов понимания себя. Отсутствовали суждения по категории Клэри и Снайпера - Ролевая идентичность и Защитный эффект.

Таким образом, только код социальных факторов представлен существенным образом, далее идут мотивы личных качеств, самооценки и карьеры и опыта. Помимо категорий, заданных VFI, из априорных данных интервью были выделены такие, как: Реклама, Поощрительные техники, Восприятие потребности в крови (Таб. 10), Удобство.

Любопытно, что в основном мотивы донорства крови ориентированы на преследование личных интересов студентов (мотивы, ориентированные на себя - «эгоистические»), а не на альтруистический труд (Рис.). К «эгоистическим» мотивам мы отнесли преимущественно внешние стимулы (по степени убывания частоты): Поощрительные техники, Карьера и опыт, Удобство, Самооценка, Мотивы понимания. Так, поощрительные техники представляют собой особенно выраженный сегмент в текстах интервью (наравне с Рекламой), включающий разновидности ресурсов, несущих определенную пользу или выгоду для студента (далее по степени убывания частоты кода): материальное вознаграждение; акции и скидки; выходной; мини-подарки; еда.

Мы не включили категорию Рекламы как канала коммуникацию, рассматривая мотивы как альтруистические и эгоистические по ряду причин, в данном случае, потому что способы доставки сообщений (а преимущественно этот смысл вкладывали информанты, размышляя о рекламе) некорректно оценивать с точки зрения эгоистичной и альтруистичной направленности. Также в распределение по группам в зависимости от направленности на себя или других, не попала категория «Социальные факторы», по той же причине, что и Реклама как канал коммуникации. Соответственно Рекламу как канал коммуникации и Социальные факторы мы обозначили Средовыми факторами.

В категорию Мотивы, ориентированные на других («альтруистические» мотивы), вошли высказывания двух категорий, свидетельствующие об учете интересов других и общества: «Восприятие потребности в крови», «Личные качества».

Таблица 10. Доли категорий мотивации донорства крови

Тип	Категории	Процент от общего количества высказываний
Альтруистические	Личные качества	4,2
	Восприятие потребности в крови (альтруизм по необходимости)	15,3
Итого:		19,5
Эгоистические	Мотивы понимания	1,3
	Поощрительные техники	31,9
	Удобство	4,1
	Самооценка (self-esteem)	2,8
	Карьера и опыт	2,8
Итого:		42,9
Средовые факторы	Реклама как канал коммуникации	27,8
	Социальные факторы	9,8
Итого:		37,6

Далее остановимся подробнее на обсуждении анализа некоторых кодов, представленных в Таб. 9.

Реклама как канал коммуникации

Реклама, а именно цифровая реклама - в социальных сетях и по электронной почте, является важным каналом коммуникации для информирования и принятия решения о сдаче крови, об этом свидетельствуют неоднократные высказывания студентов-доноров: «Увидела на Facebook», «У меня много уведомлений высвечивается в ленте в Вконтакте», «соответственно я видела сообщения несколько раз», «Изначально я не планировала туда ходить , подруги пошли (увидела в социальной сети), на следующий день и я пошла», «Я узнала об этом в телеграмме

Таблица 11. Количество уникальных высказываний информантов по каждой категории мотивов донорства крови

Категории мотивов	Донорство крови
Реклама как канал коммуникации	20

Поощрительные техники	23
Удобство	3
Самооценка (self-esteem)	2
Карьера и опыт	2
Рольевая идентичность	-
Защитный эффект	-
Досуг	-
Мотивы понимания	1
Личные качества	3
Социальные факторы	7
Восприятие потребности в крови (альтруизм по необходимости)	11

Вьшки», «Мне пришла ссылка на почту..списались с подругой, с друзьями проще». В социальных сетях популярен формат сторителлинга - рассказы блогеров, друзей, знакомых о личном опыте сдачи крови. Тем самым существует наличие информационной потребности в получении информации о донорстве в социальных сетях - той среде, в которой студенты общаются довольно часто. Присутствие подобных мотивирующих постов в формате сторителлинга одновременно выполняет ряд функций: повышения информирования и снятия барьеров страха перед сдачей крови (*"списались с подругой, с друзьями проще"*) (Елена, 19 лет), удовлетворение потребности во взаимосвязи, которое в свою очередь запускает так называемый «стадный рефлекс» (*«Забавно, сыграл стадный рефлекс, изначально я не планировала туда ходить, но подружки пошли, и я пошла ...»*) (увидев пост в социальных сетях) (Мария, 19 лет). Преимущество социальных сетей перед другими каналами коммуникации еще и в том, что благодаря функционалу платформ (возможности перепостов и пр.) и их «социальности» (когда в твоей ленте отражаются действия друзей и друзей твоих друзей), как раз создается ощущение комьюнити и той самой «видимости», которой не хватает донорству крови из-за проблем с зоной молчания. Если анализировать опыт сдавших кровь, таких информантов было всего трое, но важно отметить, что они сослались на информирование по email и социальные сети как источники информации об акции сдачи крови в ВШЭ. При этом следует отметить, что это была не социальная реклама, а именно посты от друзей (формат сторителлинга). Именно опыт друзей, которые выступили своего рода «гарантом безопасности», поделившись информацией в социальной сети, стал решающим фактором для данных информантов. Социальные сети играют большое значение в жизни студентов, и то как они используются студентами важно понимать для построения коммуникационных кампаний. Например, после сдачи крови информанты отмечали, что им было весело, они снимали сторис о своем опыте донорства крови в Инстаграм. Таким образом, возможность поделиться с друзьями и всем миром о своем «подвиге» является важной составляющей в жизни студентов, для которых социальные сети сегодня – это инструмент построения личного брендинга и важный канал коммуникации. В качестве перспективных онлайн каналов коммуникации с аудиторией студентов следует отметить следующие социальные сети: Вконтакте, Инстаграм, Facebook, Телеграмм, Youtube.

Отношение к социальной рекламе донорства крови

Информанты также рассказывали о форматах рекламы, которые им кажутся эффективными для рекламы донорства крови. Любопытно, но к жалостным историям студенты остаются резистентными, верх берут рациональные аргументы (числа, статистика).

«Жалобные сообщения меня тоже отталкивают, потому что их слишком много, информационное давление, лишний шум» Анастасия, 23 года)

«Обычно какая-то слезливая история, потом этот конец ..и ты..как бы ну да...должно быть оригинально» (Соня, 21 года))

«Статистик тех, кому нужна эта кровь, и статистику того количества крови, которое действительно сдают», мне нужна инфографика с фактами, чтобы меня замотивировать и исследованиями (Элеонора, 20 лет)

«Я думаю, какая-то статистика, она безусловно меня бы мотивировала бы сходить. Если много людей, я бы почувствовала бы долг и подумала, вот мне надо сходить» (Варя, 18 лет).

Чтобы были какие-то факты, сколько крови было взято в прошлой донорской акции, во сколько больниц она поступила, насколько это существенно или это капля в море» (Анастасия, 23 года).

Кроме того от студентов был запрос на оригинальность рекламы, броскость и креативность оформления.

«что-то очень красочное, что бросалось бы в глаза, я бы точно не прошла мимо» Варя, 18 лет).

«это должно быть что-то броское ..возможно это должна быть какая-то надпись, чтобы ты сразу понял, о чем речь....эти все социальные рекламы, они как бы сливаются все в одну...Обычно какая-то слезливая история, потом этот конец ..и ты..как бы ну да... должно быть оригинально» (по мнению информанта как в случае с рекламой донорства крови от агентства Декабрист) (Соня, 21 года)

Чувство информационного вакуума и недостаточной информированности беспокоит информантов. Они высказывали необходимость повтора рекламы, так как ощущали, ее недостаточность.

«больше продвижения» (Анастасия, 23 года).

«Самое эффективное – это пропаганда активного донорства, когда есть постоянное напоминание из новостных источников, если бы там постоянно появлялась социальная реклама донорства, я бы часто об этом думал» (Михаил, 21 года).

В опросе реклама в традиционных и онлайн СМИ в качестве мотивационного инструмента становления донором крови или волонтерства, оцениваются респондентами не высоко (превалирует доля ответов: Абсолютно не согласен и Не согласен).

Наиболее эффективные с точки зрения участников опроса рекламные сообщения, которые привлекли бы внимание к теме донорства крови (по степени убывания привлекательности): Один донор крови может спасти три человеческих жизни; Донорство крови, это безопасная процедура, способная спасти человеческую жизнь; Может именно ты, спасешь чью-то жизнь; Вместе мы можем помочь; Быть регулярным донором - быть уверенным, что ты здоров!

Видно, что для студентов важна убедительность сообщений с помощью фактов и доказательств (цифры, доказательства отсутствия вреда здоровью), а также апелляция как к индивидуалистическим, как и к коллективистским ценностям (ты, мы-вместе).

Карьера и опыт

В код карьеры и опыта попали высказывания студентов, носящие стратегический оттенок, то есть желание информанта заниматься донорством профессионально на регулярной основе взамен на какие-либо привилегии при трудоустройстве или в текущей ра-

боте. Прежде всего, при анализе нарратива студентов мы принимали во внимание упоминания студентов о регулярном донорстве или привилегиях, отличающих профессиональный подход к донорству крови, например, статус Почетного звания донора (Анастасия, 23 года).

Например, некоторые студенты упоминали, что у них есть друзья регулярные доноры (подруга, которая *«хочет значок»* (Мария, 19 лет)).

Личного желая стать донором крови на профессиональной основе не проявил ни один информант, хотя они и упоминали о регулярных донорах в своем окружении в том или ином контексте. Информированность о Почетном звании продемонстрировало всего два информанта. Данное поощрение не обладает привлекательностью для студентов, вероятно, по нескольким причинам: 1) низкой информированности о сути поощрения (например, что дает звание Почетного донора?), 2) давлением социальных норм (стеснение продемонстрировать свои прагматические, а не альтруистические цели (об этом свидетельствовали наши данные выше), так как донорство крови как безвозмездный акт помощи наиболее одобряемо обществом, чем поступок ради получения значка).

Однако донорство крови может быть привлекательным у определенной категории студентов, для которых однократное или регулярное донорство - это тактический инструмент по «построению личного брендинга» (некоторые студенты - выкладывают фото о своем опыте, свидетельства этого мы приводили выше в гипотезе2).

С их точки зрения, донорство крови это род деятельности, с помощью которого можно казаться лучше, оно социального одобряемо, а соответственно может помочь в преуспевании в основной профессии. Речь идет, прежде всего, о студентах-блогерах, публичных личностях, для которых донорство крови даже как спонтанный поступок - важный информационный повод в построении личного бренда.

Материальное вознаграждение как поощрительная техника

К материальному вознаграждению студенты-информанты относятся терпимо. (..а некоторые идут, чтобы помочь...И плюс платят какие-то деньги. *Деньги это приятно*, но я бы не пошла сдавать кровь только ради этого. Мне это не интересно..). Некоторые студенты допускают наличие материального вознаграждения как должного («Это должно оплачиваться в той или иной степени, *слишком серьезная процедура*, чтобы быть волонтерской деятельностью» (респондент 68). Для некоторых студентов (Варя, 18 лет) только одного материального вознаграждение это сопутствующий мотив, но не ведущий. Таким образом, донорство крови - полимотивированная социальная активность. Мы видим, что в донорстве крови альтруистические мотивы не исключают противоположные им - эгоистические мотивы. Наоборот, они могут сосуществовать параллельно и быть ведущими мотивами донорства крови одновременно. «Полимотивационное» свойство донорства крови как социальной активности согласуется с результатами исследования E. Karacan et al., в частности, о том, что один и тот же человек может стать донором крови, мотивируя свое поведение несколькими причинами¹³.

По мнению некоторых студентов сдача крови за материальное вознаграждение наиболее эффективная поощрительная техника для студенчества («В вузе была *эффективная* акция – когда сдавали за вознаграждение»). Лишь четверо из всех информантов отметили, что денежное вознаграждение не повлияет на их решение о становлении донором. (Таб. 9).

Между тем, есть информанты, которые упоминали о финансовом вознаграждении как неэффективном инструменте мотивации лично для себя. По их мнению, существуют

¹³ E. Karacan et al. (2013). Blood donors and factors impacting the blood donation decision: Motives for donating blood in Turkish sample / Transfusion and Apheresis Science 49. p. 468–473

более сильные демотивирующие факторы, которые деньгами не покрываются. *«В школе было проще 5 пар отсидеть, чем пойти сдать кровь... Да, 55 руб. дают вроде, но даже это не мотивирует. Зависит от ситуации. Мне бы было очень тяжело решиться на это»* (Вероника, 21 год).

Прочие поощрительные техники

Среди прочих поощрительных техник (кроме материального вознаграждения) наиболее представлены были коды Акции/скидок и Выходной день. В частности, студентов мотивирует получение привилегий в учебе («увеличь свою накопленную» (Варя, 18 лет)), посещение вечеринок, бесплатная проверка здоровья, скидки в магазинах.

Далее по степени убывания частоты упоминаний в нарративе информантов представлены следующие коды: выходной день, еда и мини-подарки. Отношение к выходному дню воспринимается в какой-то мере как привилегия в учебе или работе, своеобразная «палочка-выручалочка» в форс-мажорных ситуациях (история про студент-медика, Элеонора, 20 лет). Любопытно, что студента-медика в этой ситуации информант не осуждает, значит, считает его поступок допустимым.

Удобство

Одним из мотивов сдачи крови, к которому у информантов абсолютно положительное отношение, - это удобство, что говорит о его значимости. Информанты понимали удобство как комфортное расположение места службы приема крови. К тому же удобство может стать ведущим мотивом в условиях, когда решение принимается спонтанно (*«главное оказаться в нужное время, в нужном месте...»*) (Мария, 19 лет).

Восприятие потребности в крови

Основное ядро мотивационных высказываний у студентов-информантов составляет категория «восприятие потребности в крови» (Таб. 12).

Мысль информанта о том, что доноров крови мало, но этого вполне достаточно, чтобы удовлетворять нужды в крови («это не должно быть ежедневным фокусом в жизни молодежи, потому что нет войны и катаклизмов ...и, в основном, когда есть необходимость, есть и кампании ...») (Михаил, 21 год), Таб. 12), любопытна тем, что, с одной стороны, присутствие активных доноров крови выступает неким оправданием неучастия студентов-недоноров, а с другой стороны, студенты принимают решение об участии в донорстве на основании субъективной оценки потребности или «необходимости» в крови.

Восприятие потребности в крови - это категория, которая специфичный мотив, связанный с оценкой студентами потребности крови и адресата помощи (того, кому нужна кровь, к примеру, родственнику, знакомому, группе людей и др.). Этот мотив мы также обозначили как «альтруизм по необходимости», потому что это ситуативная одноразовая помощь, которая обусловлена внешними обстоятельствами (запросами помощи от родственников, катастрофами, несчастными случаями, болезнями и пр.), а не внутренними личностными качествами, например чувством ответственности или социальной справедливости. Между тем, «альтруизм по необходимости» – это безвозмездный акт помощи в интересах других, но только в результате на конкретный запрос помощи. Это адресная помощь на запрос, вызванный внешними обстоятельствами, что и отличает его от истинного альтруизма - решения принимаемого наедине с собой, т.н. «порыва души». В следующем примере, автор как раз указывает на необходимость некоего обстоятельства, под влиянием которого просыпаются позитивные моральные качества, которые в повседневной жизни сдерживаются эгоизмом.

«Какой-то пример, может быть и появится, который подтолкнет думать не только о себе...» (Вероника, 21 год)

Таблица 12. Восприятие потребности в крови

Вербализация	Варианты кодов	Категория
«..Так получилось, что Маша знает, что у меня вторая отрицательная, и она лично попросила меня и вот я бы тогда даже не думала, я бы завтра пошла и стала донором..» (Полина, 20 лет)	Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи	Восприятие потребности в крови Личные качества Потребности
Есть знакомые семьи, которые сдают регулярно, которые являются почётными донорами и прочее, <i>особенно с редкой кровью</i> (Алена, 22 года).	Редкая кровь - потребность в крови Редкая кровь - регулярность донорства крови	
«если искали бы какому-то знакомому, я бы пошла...когда ты сдаешь кровь...как бы...я не могу проследить цепочку, я не могу представить конечный результат своей помощи...ты можешь конечно себе представить, конечно, что вот кого-то спасут, но ты знаешь, ты не видишь, что твое действие приведет к результату» (Соня, 21 год).	Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Отсутствие конкретного объекта помощи (Обезличенность помощи) Прагматизм Эмоциональность	
Я бы хотела посмотреть на человека, которому я могла бы помочь. (Варя, 18 лет)	Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи Эмоциональность	
«Денежное вознаграждение может быть триггером для меня, но большим триггером для меня будет лицо ребеночка, которому моя кровь может быть нужна» (Полина, 20 лет).	Эмоциональность Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи	
«..люди не видят смерть перед собой» (Зимняя Вишня)...это не должно быть ежедневным фокусом в жизни молодежи, потому что нет войны и катаклизмов ...и в основном когда есть необходимость, есть и кампании ... лучший мотив – переживание ...меня бы мотивировали реальные случаи о спасении жизни. Я бы видел связь между своей кровью и жизнью другого человека...» (Михаил, 21 год)	Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Потребность в моральном удовлетворении Прагматизм Эмоциональность Низкий уровень эмпатии	

<p>«Мои родители сдавали кровь несколько раз, когда это требовалось. Когда были <i>несчастья</i> у знакомых.. у меня были такие мысли. Когда я училась в школе у нас девочке требовалась кровь... если будет какая-то конкретная информация куда пойти и где сдать, во сколько, то я бы пошла. Потому что... вот так просто захотеть стать донором и неизвестно, что с этим делать, неизвестно куда идти. Мне нужно что-то конкретное.... У простых людей, <i>иногда транслируют в новостях</i> ... они ходили сдавали» (Александра, 20 лет)</p>	<p>Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Люди ходили сдавать кровь после новостей в СМИ Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи Прагматизм Известный адресат помощи Низкий уровень эмпатии</p>
<p>«если бы мне объяснили... куда это все пойдет, кому...» (Виталина, 18 лет)</p>	<p>Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи Прагматизм Низкий уровень эмпатии</p>
<p>Не дай бог конечно, чтобы что-то со знакомым случилось» (в ответ на вопрос о том, когда вы бы стали донором крови) (Вероника, 21 год)</p>	<p>Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Эмоциональность Низкий уровень эмпатии</p>
<p>«когда видишь от знакомого человека запрос... Из-за незнания, кому это нужно; нет личностной привязанности, нет данных; если нужна кровь конкретному ребенку – помогу; если бы случилось, что-нибудь с родными – пошла бы (Вика, 20 лет)</p>	<p>Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Прагматизм Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи Низкий уровень эмпатии</p>

<p>Например, когда кто-то попадает в аварию, и обычно появляются какие-то посты где-нибудь в контакте, либо еще где-то о том, что нужна кровь такой-то группы. Мне просто кажется это вроде конкретизации, а-ля вот эта кровь для больных вот этим, сегодня нужна кровь для этого мальчика, у которого рак крови или еще что-то... вторая моя теория связана с обезличенностью помощи. Человек, который приходит сдавать кровь, он сдает кровь, какой-то пакетик. Этот пакетик куда-то дальше отправляется. Рядом с ним сидят люди, которые также сдают кровь и это конвейер. При этом ты вроде осознаешь, что это для помощи другим людям, но это остается на уровне осознания, но ты до конца этого не понимаешь, не чувствуешь... ты не почувствовал, что сделал что-то хорошее. ты как будто бы сдал кровь куда-то и ушел оттуда... скорее ты сдаешь кровь в надежде, что она кому-то поможет. (Элеонора, 20 лет)</p>	<p>Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Прагматизм</p> <p>Потребность в признании</p> <p>Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи</p>
<p>Мне нужны весомые доводы, что конкретно моя кровь спасет конкретно этого человека... мне нужно сильное осознание того, куда именно пойдет кровь, как именно она будет полезна, не будет ли она выкинута за ненадобностью. (Анастасия, 23 года)</p>	<p>Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи Прагматизм</p>
<p>«Да, они (родители) с конкретной целью (сдавали кровь для родственницы). Они не активные доноры» (Анна, 18 лет)</p>	<p>Трагедии в социальном окружении - потребность в крови Известный адресат помощи</p>

Заблуждение о необходимости в крови якобы только при чрезвычайных обстоятельствах или только по запросу нуждающихся в ней – это серьезная коммуникационная проблема, связанная с нехваткой знаний или дезинформацией у студенческой аудитории.

У студентов также присутствует представление о том, что донорство крови НЕ носит массовый характер, так как нет актуального запроса. Следовательно, те не многие волонтеры-доноры вполне в состоянии обеспечить кровью нуждающихся. Это, в частности, может выступать причиной низкой личной значимости донорства крови для студентов (Таб. 26) и их поведенческой стратегии по принципу «моя хата с краю».

«Донорство это дело немногих, но так как потребности в крови нет, то и нужды в твоей крови нет». («есть другие, пусть они и сдают»).

Свойства намерения регулярного донорства

Намерение имеет динамические свойства и они могут изменяться во времени. К свойствам намерения можно отнести силу/степень вовлеченности (низкая-высокая), характер намерения (прагматичность, ситуативность и др.). Анализируя рассуждения студентов, мы пришли к выводу, что возможны абсолютно различные сочетания свойств намерения у конкретного индивида, в том числе, бывает неочевидным смещение к тому или иному полюсу по шкале свойства. Например, студенты демонстрировали срединное положение по шкале свойства прагматичность-эмоциональность, а по остальным свойствам преобладали наиболее очевидные смещения в ту или иную сторону.

Краткосрочность - Регулярность. Спонтанность - Целенаправленность

К сожалению, студенты-недоноры воспринимают донорство крови как однократный физический акт. В интервью намеренно не давалось разъяснения о регулярном донорстве, речь шла о донорстве крови в целом, чтобы исключить влияние наводящих вопросов. Таким образом, мы вышли на значения, которые приписываются донорству крови в широком смысле слова. Упоминания или неупоминания о регулярном донорстве в этом контексте также стало предметом для обсуждения: насколько тема регулярного донорства знакома студентам?!

Так, рассуждая о донорстве крови, студенты в основном используют риторику разовой кратковременной помощи (речь в основном шла о помощи в качестве донора, обусловленной внешними причинами (трагедия, запрос от родственника, друга, знакомого). Тема регулярности или постоянства практики донорства крови тем или иным образом фигурирует в речи всего четверых студентов.

«Есть подруга, которая сдает каждые три месяца», «но это надо заморочиться, нужно найти место, куда будет удобно ходить...но при желании и в вышке можно сдать, такие акции проводят разные организации.. сейчас думаю проходить ли второй раз»... (после того как стало плохо во время сдачи). (Алена, 22 года)

«Лучшая подруга мамы «Почетный донор России, это оказало на меня влияние» (Мария, 19 лет).

Таким образом, представления студентов-недоноров отсутствует понимание ответственного подхода к донациям, напротив, они подчеркивают разовую необходимость в крови, которая удовлетворялась их знакомыми или родственниками. При этом восприятие донорства крови как разовой помощи не воспринимается студентами-недонорами ущербно, а, наоборот, нормализуется (*«В основном говорят (друзья, знакомые) тоже, что и я – готовность при необходимости есть»*) (Михаил, 21 год). Донорство крови в формате акции - разового мероприятия воспринимается примерно как сделать однократную прививку и «спать спокойно».

Из редких высказываний студентов-недоноров видно, что они понимают регулярность донорства крови как периодическую активность (повторение действия с определенными промежутками времени), но это не характерно для их уровня вовлеченности (намерения). Понимание донорства крови как однократного физического акта отражает слабость намерения (готовность действовать только при необходимости).

Более того, на наш взгляд, понимание донорства как однократного физического акта является камнем преткновения на пути пропаганды регулярного донорства крови.

У информантов отсутствует понимание обязательности повторной сдачи, которая собственно и обеспечивает востребованность результатов первой донации (*«не будет ли она выкинута за ненужностью?»*) (Анастасия, 23 года)). Даже после первичной донации понимание не приходит. Так, информант, который сдал кровь повторно, следующим образом описывает свое решение о повторной сдаче: *«Это было спонтанное решение опять. Я*

открыла ленту новостей «Вконтакте», мне высветилось, что организация “Открой глаза” проводит эту акцию. Я буквально во время перерыва между парами зарегистрировалась. Это спонтанное решение, и очень выгодно совпали обстоятельства. Возможно, если бы это было во время пары, я бы ещё подумала. А так, во время перерыва, быстренько зарегистрировалась, вообще никаких вопросов не было» (Мария, 19 лет). Подобного рода примеры свидетельствуют об информационных пробелах информантов о том, что представляет собой регулярное донорство, также, что решение носит спонтанный характер (об этом свидетельствует ряд риторических маркеров - «спонтанное», «иногда» и пр.). «Спонтанное решение, собиралась выходить на Китай-город, но решила проехать одну станцию вперед» (Мария, 19 лет), «Иногда проскакивает такое некое желание помочь» (Виталина, 18 лет), «..но возможно иногда они могут пойти сдать» (о родителях как донорах крови) (Александра, 20 лет)

Прагматичность - Эмоциональность

Одним из свойств намерения становления донором является прагматичность-эмоциональность. Так, потребность в сопереживании или эмоциональном толчке к действию (трагедия, несчастья у близких и пр.) характеризует эмоциональность решения. Одновременно с этим потребность в признании собственного вклада на основе предоставления «доказательств» персональной пользы - это рациональный подход к принятию решения по принципу: «ты мне (моральное удовлетворение) - я тебе (сдача крови)». В этом случае мы можем говорить о крайней степени проявления этого свойства - прагматичности.

Достижение «результата» (Соня, 21 год) - риторика отражающая прагматические качества информанта, говорящая о том, что в предполагаемом акте социальной помощи должна быть отдача (персональная выгода - «результат»), в данном случае моральное удовлетворение. Любопытно, что безвозмездная альтруистическая риторика отсутствует как таковая в контексте мотивационных оснований донорства крови. Студенты подчеркивают важность получения чего-либо (моральной отдачи, признания) взамен оказанной помощи (принцип «ты мне - я тебе»).

Более того для информантов важна убеждающая составляющая («весомые доводы», «проследить цепочку», «реальные случаи», «конкретная информация», «мне объяснили», «нет данных», «как именно она (кровь) будет полезна»), а не простое информирование. Что касается информации, в достоверности которой они хотят быть уверенными, - это то, что кровь нужна, и она пригодилась.

По поводу причин важности доказательств для студентов, мы выдвинули ряд предположений, которые нуждаются в дальнейшей проверке эмпирическими данными. Первое - потребность в доказательствах (подтверждении фактами необходимости в крови и востребованности оказанной помощи) может возникать из-за желания студентов справиться с низкой самооэффективностью. Второе - требование доказательств - это особенность, вызванная современными реалиями, такими, как: фейк-ньюс, пропаганда и прочие информационные перекосы, которые формируют подход «не верить никому» - только близким. Третье - личные качества - индивидуализм, прагматичность, подозрительность (которое актуализировалось, в частности, в нарративе о безопасности сдачи крови (гипотеза 8)). Четвертое - с низким уровнем институционального доверия у россиян в целом.

Возможно совокупность этих факторов, являются причинами высокой требовательности к качеству информации современных студентов (наличию доказательств).

Сила - Слабость

О силе или слабости намерения говорят степень личной значимости донорства крови для студента. К примеру, когда студент констатирует отсутствие интереса к донор-

ству крови, например, «Желания было недостаточно, чтобы пойти.. ». Низкая личная значимость является одной из причин недонорства (см. гипотеза 8).

Личностная и ценностно-смысловая сфера студентов-недоноров

Анализируя мотивы донорства крови, мы вышли на категории: потребности, ценности, личные качества.

Это не случайно, потому что мотив - это субъективное отражение потребности. По мнению А.Н. Леонтьева, именно потребности выступают источником побудительной силы мотива¹⁴.

О роли ценностей и личностных качеств как детерминант мотивации также свидетельствует ряд исследований¹⁵.

В нашем исследовании насыщенным смыслами стал блок мотивационных высказываний о желании информантов удовлетворить с помощью донорства крови потребности в коммуникации с адресатом помощи.

Как любая коммуникация, акт помощи в форме донорства крови, сопряжена с проявлением такого важного личного качества как эмпатия. Однако по данным интервью студенты-недоноры демонстрируют низкий уровень эмпатии. Следуя их логике рассуждения, сострадание ситуативно, оно актуализируется только в определенных ситуациях и является их следствием (Таб. 10). По мнению студентов, наибольшее сопереживание вызывает необходимость в крови близких и знакомых людей, а также резонансные трагедии, освещаемые в СМИ (например, «Зимняя вишня», Таб. 10). Информанты отмечают недостаточность условий для испытанного сострадания в своем случае, причиной чего является отсутствие видимости адресата помощи - источника для сострадания. К сожалению, эмпатия не выступает фундаментом для мотивации донорства крови, тогда как поведение регулярных доноров базируется на просоциальной мотивации (таких личных качествах, в частности, как эмпатия)¹⁶. Возможно, по причине отсутствия видимости адресата помощи, начинают преобладать прагматичные свойства намерения.

В опросе эмпатия измерялась с помощью оценки утверждения «Я чувствую сострадание к людям, нуждающимся в помощи» как мотивирующего к регулярному донорству крови. В результате 22,86% - абсолютно согласны с утверждением; 43,57% - согласны, таким образом, более половины респондентов признают важным эмпатию как движущую силу в становлении донором крови. Однако если сравнивать результаты с другими утверждениями в этом вопросе - то есть другие, набравшие большую долю абсолютно согласных и согласных с этими утверждениями респондентов, например, «Это улучшит общество, в котором я живу (28,57% и 41,43%)», «Я считаю важным безвозмездно помогать другим людям» (30% и 43,57%). По-сути, данная тройка утверждений лидирует в качестве наиболее «действенного» мотива по мнению респондентов и является репрезентацией альтруизма и эмпатии. Однако в данных интервью их первенство не подтверждается. Мы можем объяснить результаты опроса демонстрацией респондентами отношения на уровне идеальных представлений, то есть когда они признают важность этих качеств только «на словах». Признание важности эмпатии «на словах» осуществлялось и информантами

¹⁴ Леонтьев Д.А. Понятие мотива у А.Н. Леонтьева и проблема качества мотивации. // вестник московского университета. серия 14. психология. — 2016.— №2 — с.3-18

¹⁵ Н.В. Аргунова. Личностные качества как детерминанты мотивации учебной деятельности. Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». 2007. №2. С. 14-20

¹⁶ Sara Alfieri (2017). Representations and motivations of blood donation in adolescence through a mixed method approach. Transfusion and Apheresis Science. 56.(2017). 723-731

(«лучший мотив - переживание» (Михаил, 21 год), однако с помощью интервью удалось выйти на более глубокие выводы о свойствах и условиях проявления эмпатии.

Любопытно то, что в результатах опроса мы видим практически равное распределение с ценностью эмпатии как мотива для донорства крови ряда поощрительных техник: «Бесплатное медицинское обслуживание» (25,71% и 35%), «Финансовая компенсация» (22,86% и 30,71%), «Бесплатное питание» (20% и 33,57%), «Бесплатное посещение мероприятия» (18,57% и 30%). Это еще раз подтверждает, вывод о высоком значении «эгоистических» мотивов в принятии решения.

Таким образом, мы еще раз подтверждаем вывод о том, что донорство крови – это полимотивированная деятельность. В результате мы можем наблюдать одновременную актуализацию у студентов противоположных по вектору мотивов донорства крови (сострадание и удовлетворение собственных прагматичных интересов - питание, обследование, посещение мероприятия).

Механизм эмпатии заключается в перенесении переживаний субъекта в свой собственный внутренний мир, и это сопряжено с некоторыми когнитивными особенностями. Например, наличие визуализации, подкрепляющей признание помощи, является важной составляющей эмпатийной коммуникации. Спецификой донорства крови, по мнению студентов, является нехватка визуальной составляющей, о чем говорят фразы: «Я бы видел связь..», « ты не видишь, что твое действие...», «Я бы хотела посмотреть на человека..», «люди не видят смерть перед собой..», «...лицо ребеночка, которому моя кровь может быть нужна».

Потребность в эмпатийной коммуникации тесно связана с потребностью в признании своего вклада. По мнению студентов признание тоже должно быть как-то овеществлено и быть выражено в цифрах, фактах («доводы», «результат», «нет данных», «куда это идет» (о крови), «кому это нужно», «конкретизации», «не будет ли она (кровь) выкинута за ненадобностью»).

В контексте донорства крови важными является удовлетворение следующих потребностей: потребность в безопасности, потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи, потребность в признании, потребность в социальной привязанности, потребность в психологическом спокойствии.

Говоря о личных качествах студентов, мы обнаружили признаки подозрительности, проявлением которой стали размышления информантов о безопасности сдачи крови (гипотеза 8). Также ярко выражены такие качества личности студентов, как: индивидуализм и прагматичность. Прагматичность личности влияет и на сущностные свойства намерения (см. Свойства намерения). Индивидуализм также характерен для студентов-недоноров. Его проявлением является самостоятельность студентов в принятии решения становления донором, умение противостоять мнению других (родителей, друзей) (гипотеза 2).

Ценности также выполняют роль определенных детерминант развития намерения и его свойств. Ценности, которые проявились в текстах интервью, следующие: ценность здоровья, ценность человеческой жизни, независимость как ценность. Ценность здоровья актуализируется именно в момент, когда человек сталкивается со сложностями, например, если у него возникают проблемы со здоровьем, то здоровье становится ценностью для него. В данном случае, персонализированный вопрос о причинах недонорства актуализировал ценность здоровья для наших информантов. Примечательно, что именно в вопросе о причинах недонорства, актуализируется ценность здоровья. Видимо «угрозой» здоровью, запустившим этот когнитивный процесс становления здоровья ценностью, выступили подсознательные опасения (страхи), связанные именно с донорством крови. Независимость как ценность становилась важной при учете мнения друзей и родителей, а ценность

человеческой жизни актуализируется, при оценке донорства крови как особого вида волонтерства (гипотеза 7).

Гипотеза 6. Каков уровень осведомленности студентов о донорстве крови и как он влияет на поведение студентов (становление донором крови)?

Под уровнем осведомленности о донорстве крови мы понимали качество знаний о данном феномене у респондентов и информантов.

В опросе для этого использовался вопрос «Отметьте «да», «нет», «затрудняюсь ответить» напротив каждого из утверждений» (Приложение 1). Для оценки использовались утверждения, соответствующие истине и нет. Наибольшую осведомленность и высокую информационную компетентность респонденты проявили в знаниях относительно гражданства донора крови, возрастного ценза донорства крови, случаев отвода в связи с приемами антибиотиков и нанесения татуировок, весом донора, компенсации в качестве выходного дня и требованиям к группе крови.

В целом, респонденты опроса компетентны относительно в большинстве требований, предъявляемых к донору. Наибольшее число сомнений вызвали утверждения, связанные с противопоказанием относительно нанесенных татуировок (42,14%), разрешенным возрастом для начала донорства крови (25%), медицинским отводом после приема антибиотиков (23,57%). Существенное число студентов, затруднившихся ответить, касалось бронхиальной астмы как абсолютного противопоказания (50,71%), гражданства донора и места его проживания (43,57%), медицинского отвода после приема антибиотиков (35,71%). Наибольшую компетентность респонденты проявили в вопросах: допустимого вес донора (76,43%), потребности в редких группах крови (80%), предоставлении дополнительного дня отдыха и пр. привилегий (70%).

В интервью оценка осведомленности проверялась с помощью вопроса: «Знакомы ли вы с какой-либо информацией о сдаче крови? К примеру, знаете ли вы как проходит процедура забора крови? Требования к донору и подготовке к сдаче крови?». Данные интервью уточнили виды возможных заблуждений информантов и дополнили данные опроса (Таб. 13). В сравнении с данными опроса, некоторые результаты интервью выглядели противоречиво. Так, в отличие от данных опроса, данные интервью указывали о наличии у студентов заблуждений о потребности банков крови в редких группах крови и подготовке к сдаче крови (завтраку донора). Часто информанты вспоминали ограничение по весу, но не всегда правильно интерпретировали его, также упоминали ограничения, связанные с болезнями и вредными привычками. Примечательно, что для интервьюируемых студентов опыт сдачи крови не сказался на повышении их осведомленности, так как среди сдавших кровь информантов были и те, кто все равно неправильно интерпретировал информацию о требованиях к донорству крови и процедуре. В итоге, заблуждения по поводу потребности в определенной группе крови; завтрак донора - наиболее выраженные коды в нарративе информантов. Требуется дополнительной проверки природа заблуждения относительно группы крови. Например, это может быть свидетельством низкой самоэффективности индивида или способом оправдания собственного равнодушия, бездействия.

Таблица 13. Заблуждения относительно донорства крови

Вербализация	Варианты кодов

«Я знаю, где и как, и что нужно» (Михаил, 21 год)	Уверенность в своей осведомленности Личный опыт помощи волонтерскому движению
Сложные схемы с едой <i>видела в Интернете...</i> нельзя болеть,.. самое страшное <i>бананы, сухие печенья</i> ...съели йогурт разворачивали... Есть знакомые семьи, которые сдают регулярно, которые являются почетными донорами и прочее, <i>особенно с редкой кровью.</i> » (Алена, 22 года)	Заинтересованность Личный опыт донорства Заблуждения по поводу потребности в определенной группе крови Заблуждения по поводу завтрака донора
Знаешь, если честно я даже не знаю свою группу крови (Соня, 21 год)	Заблуждения по поводу потребности в определенной группе крови
Я не знаю какая у меня группа крови. Просто дело в том, что если у тебя редкая группа крови или не всем подходит, то есть кто-то может быть полезней как донор (Полина, 20 лет)	Заблуждения по поводу потребности в определенной группе крови
Не знаю какая группа крови? <i>Нужна ли она?</i> (Вика, 20 лет)	Заблуждения по поводу потребности в определенной группе крови
А если моя кровь не подойдет? <i>Если выявят палочку?</i> (после сдачи крови информанта беспокоят данные вопросы) (Мария, 19 лет)	Неосведомленность о процедуре сбора крови
Я <i>читала</i> про требования...(Анна, 18 лет)	Заинтересованность
«Знаю, что по-моему должен быть определенный вес...нельзя сдавать кровь <i>у кого гепатиты... были или имеются.</i> » (Александра, 20 лет)	Заблуждения относительно абсолютных и временных ограничений
Мне кажется <i>нельзя есть</i> , плюс ничего жирного и жареного и плюс, насколько я знаю, татуировок не должно быть на теле И еще 50 кг., <i>это девушкам.</i> ... (Виталина, 18 лет)	Заблуждения по поводу завтрака донора Вес Заблуждения по ограничениям по весу
Да, по-моему, <i>кушать нельзя</i> с утра, потом у тебя должен быть определенный вес (Вероника, 21 год)	Заблуждения по поводу завтрака донора

Гипотеза 7: Какова мотивация волонтерства в широком смысле слова в сопоставлении с мотивацией донорства крови студентов-недоноров?

Для сравнения мотивов волонтерства с мотивами донорства крови мы использовали принципы кодирования, направляемые типологией мотивов волонтерства Clary and Snyder (Volunteer Inventory Functions (VFI) аналогично гипотезе 5.

Таб. 14. Мотивы волонтерской деятельности в широком смысле слова

Вербализация	Варианты кодов	Категория
«отвлечение от учебы» (Соня, 21 год)	получение кратковременного отдыха	Досуг
...то есть я могла волонтерить на мероприятиях, на которые билеты стоят по несколько тысяч, а я на них была бесплатно (Александра, 20 лет)	бесплатное посещение мероприятия	Поощрительные техники
«...Зависит от мероприятия... чтобы ... бесплатно посмотреть» (Полина, 20 лет)		
«всегда приятно, когда кто-то нуждается в твоей помощи» (Соня, 21 год)	самолюбие	Самооценка (self-esteem)
мне нравится, что у меня есть какой-то опыт и я готова им поделиться (Анна, 18 лет)	самореализация	
«...стать частью большого мероприятия... принять участие в мероприятии как организатор...получение нового опыта» (Вероника, 21 год)	развитие организаторских качеств	Карьера и опыт
«Если это были университетские мероприятия, то мне просто нравилось наблюдать как студенты получают удовольствие от того, что организовывала я» (Александра, 20 лет)		
«посмотреть «кухню» - как вообще организовываются все эти конференции» (Соня, 21 год)	получение знаний об организации мероприятий	
«Чтобы изучить сферу, которая мне интересна изнутри...»(Полина, 20 лет)		
"можно было послушать спикеров, узнать для себя, что-то новое и использовать в дальнейшем, опыт – это практика» (Виталина, 18 лет.)		
«делала это из удовольствия, появляется чувство выполненности долга, как будто я живу не зря» (Александра, 20 лет)	альтруизм	Личные качества
«Я чувствую, что была полезной» (Вероника, 21 год)		

Иногда хочется как-то проявить альтруизм, в принципе, кураторство это было чистым альтруизмом, какой-то такой <i>порыв</i> ...чувствовала гордость от участия в таком мероприятии (Бесмертный полк), что я делала, что-то для своей страны и это очень обогащало меня изнутри... Когда я видела лица ветеранов я была счастлива и немножечко даже гордилась собой - «спасибо, дочка»... (Полина, 20 лет)		
«Ты можешь напрямую влиять на окружающую среду» (?)		
«...чтобы о программе узнали побольше людей» (Виталина, 18 лет)		
«Добровольное улучшение социального климата, создание позитивного мероприятия, работы которая становится общепользуемой...» (Михаил, 21 год)		
«Когда ты накосячил где-то и хочется <i>за-молить грешок</i> что ли...и когда ты сделал доброе дело, становится легко и тебя ничего уже не мучает...Безвозмездная деятельность когда-нибудь обязательно вернется тоже хорошим ключом» (Виталина, 18 лет).	помощь как вынужденная мера	«Альтруизм по необходимости»
«Чувствуешь себя частью общей команды...» (Соня, 21 год)	Одобрение другими	Социальные факторы
«дух комьюнити...» (Полина, 20 лет)		
отсутствуют	Ролевая идентичность	Отсутствующие коды
отсутствуют	Защитный эффект	
отсутствует	Мотивы понимания	
отсутствуют	Е-mail рассылка и прочие виды рекламы	
отсутствуют	Удобство	

Таблица 15.Количество уникальных высказываний информантов по каждой категории мотивов волонтерства

Категории мотивов	Волонтерство
Поощрительные техники	2
Самооценка (self-esteem)	2
Карьера и опыт	5
Досуг	1

Мотивы понимания	-
Удобство	-
Ролевая идентичность	-
Защитный эффект	-
Личные качества	6
Альтруизм по необходимости	1
Социальные факторы	2
Реклама как канал коммуникации	-

Результаты качественной части исследования показали, что код Личных качеств более распространен как мотив начала волонтерской деятельности, нежели как мотив становления донором крови (Таб.14, Таб.9). В категорию Личных качеств вошли высказывания студентов о начале волонтерской деятельности под влиянием альтруистических побуждений и чувства сострадания.

Между тем, результаты опроса продемонстрировали лидирующее значение мотивов Личных качеств и для волонтерства, и для донорства крови. Причем для донорства крови большинство респондентов отмечают мотивацию Личных качеств (Я считаю важным безвозмездно помогать другим людям, Это улучшит общество, в котором я живу, Я чувствую сострадание к людям, нуждающимся в помощи, Помощь другим людям - важная часть того, кем я являюсь) как наиболее распространенную (занимает первые места по количеству ответов), по сравнению с прочими мотивами. Между тем, для волонтеров - Личные качества занимают четвертое место по числу наиболее распространенных мотивов, уступая досуговому фактору и мотиву понимания (Получение положительных эмоций от атмосферы и окружения 79,77%, Получение удовольствия от самого процесса помощи 77,38%, Возможность узнать что-то новое 76,2%). Таким образом, по результатам опроса и для волонтерства, и для донорства крови потенциально ведущими выступают мотивы Личных качеств, но для волонтерства в меньшей степени, чем для донорства крови.

Превалирующее число респондентов опроса не считают данные фактор защитного эффекта («способ справиться с собственными проблемами», «возможность забыть о моих собственных проблемах», «способ уйти от одиночества и скуки») значимым мотивом волонтерства и донорства крови, в частности (см. гипотеза 5). Среди них только «способ уйти от одиночества и скуки» – это относительно значимый мотив для участия в волонтерстве. Это еще раз доказывает то, что развлекательный потенциал прочих видов волонтерства оценивается выше, чем донорства крови. В целом, наши данные свидетельствуют о том, что защитный эффект как типичный мотив для американских студентов-волонтеров не является таковым для российских. Вероятно, для российских студентов не характерно справляться с собственными проблемами с помощью социальной активности. Для этого они выбирают иные способы, можно предположить, их решение происходит скорее не в публичном пространстве общественной деятельности, а в кругу семьи.

Как мы упоминали ранее, по поводу мотивов волонтерства в интервью был задан вопрос: «Какие цели вы ставите перед собой в качестве волонтера?» Однако в интервью в блоке волонтерства не было вопросов, посвященных конкретным стимулам в принятии решения (реклама, поощрения и пр.) как было в блоке, посвященном донорству крови. В этой связи, при проведении контент-анализа по сравнению долей категорий «Реклама», «Поощрительные техники» следует принять во внимание это ограничение.

Между тем категория «Поощрительные техники» проявилась в рассуждениях информантов относительно мотивов волонтерства совершенно естественным образом. Однако она была представлена буквально единичными высказываниями об интересе студентов в бесплатном посещении мероприятия благодаря статусу волонтера. Напомним, что поощрительные техники заняли существенный блок как группа мотивов донорства крови в нарративе интервью (среди них материальное вознаграждение, выходной день, еда, почетное звание донора, бесплатное посещение мероприятий и другие).

Данные опроса согласуются с данными интервью и отражают существенное отличие по коду поощрительных техник как мотивирующему фактору становления донором крови и волонтером в широком смысле слова. Только привилегии в учебе и бесплатное посещение мероприятий респонденты считают одинаково важными как для волонтерства в целом, так и для донорства крови, в частности. По мнению респондентов, влиятельными поощрительными техниками, мотивирующими донорство крови в сравнении с волонтерством в широком смысле являются следующие: финансовая компенсация (54% против 37%), бесплатное питание (49% против 40%), бесплатное медицинское обслуживание (61% против 36%), выходной день (62% против 32%). Это согласуется с выводами по качественному исследованию, где данные коды являются важными именно для становления донором крови, нежели для участия в прочих видах волонтерской деятельности.

По мнению респондентов опроса, мотивы, обусловленные получением профессиональной пользы (категория Карьера от опыт) более значимы в волонтерстве, чем в донорстве крови: способ получения практического опыта и навыков в определенном деле (75% против 31%), испытание себя в сфере, которая в будущем стане моим местом работы (40% против 26%), улучшение резюме (41% против 29%), стимулирование достижения больших успехов по выбранной специальности (35% против 18%), получение контактов, полезных в будущем трудоустройстве (58% против 34%). Таким образом, преимущественная доля участников опроса убеждена, что донорство крови не может удовлетворить потребности, связанные с карьерой и практическими навыками, а прочие виды волонтерства, наоборот. Это согласуется с выводами качественной части исследования. Так, информанты дали более развернутые и распространенные варианты, размышляя о мотивации волонтерства в широком смысле слова как источнике получения практических знаний, навыков (Таб. 12). Более того коммуникативные и организационные навыки, которые так часто востребованы при волонтерстве на мероприятиях, в донорстве крови остаются не востребованными. Вместо этого в донорстве крови ценятся физические данные человека, которые часто не зависят от усилий студента.

Для волонтерства в целом характерны лишь единичные категории, которые не характерны для донорства крови - это Досуг. Появление категории Досуга еще раз подтвердило ожидания студентов получения рекреационного опыта от волонтерства. Отсутствие досуга как категории в нарративе о мотивах донорства крови свидетельствует о специфике этого вида социальной активности. Донорство крови не ориентировано в силу своей природы на рекреационную составляющую. Скорее всего развлечение может быть неожиданным побочным результатом («...К тому же это весело. Мы долго обсуждали видео, которое сняли,..» (Алена, 22 года)). Данные опроса подтвердили это предположение. Примерно 77% абсолютно согласны и согласны с утверждением о получении удовольствия от самого процесса помощи относительно волонтерства в широком смысле слова, против – 45% студентов, относительно становления донором крови. Похожее процентное распределение относительно оценки утверждения «Получение положительных эмоций от атмосферы и окружения» (79,77% против 34%), «Получение удовольствия от самого процесса помощи» (77,38% против 45%). Мотивация, связанная с досуговым компонентом, наиболее дей-

ственный мотив для студентов - респондентов опроса (1 и 2 место среди прочих мотивов). Отсутствие досугового компонента в донорстве крови одновременно может выступать демотивирующим фактором, так как стрессовость ситуации, вызванная особой атмосферой и обстановкой при донорстве крови, может быть неприятной. В этой связи можно предположить, что с этой особенностью студент может справиться если обладает развитой эмоционально-ценностной сферой, либо если его решение носит импульсивный характер (по принципу «все пошли, и я пошла» и пр.). Несмотря на очевидность сложности отдыха во время донации, процесс общения с друзьями во время похода за компанию может даже быть развлекательным («Пока в очереди стоишь, шутишь, становится весело» (Алена, 22 года)). Таким образом, не сам процесс сдачи крови, а его побочный результат - процесс общения с друзьями может стать источником положительных эмоций. Подобного рода фреймирование будет воспринято наиболее естественно студентами при коммуникационной кампании.

Между тем, для волонтерства в широком смысле слова не характерны мотивы из категории Удобства, которые имели место быть в донорстве крови. Так, отсутствие мотивов Удобства применительно к волонтерской деятельности, свидетельствует о том, что в отличие от донорства крови, участие в прочих видах волонтерства приносит некую пользу, которая может быть компенсирована, в частности, неудобством, в отличие от донорства крови, в котором мотив удобства может быть ведущим в определенных ситуациях. Данные опроса подтверждают, что фактор удобства («Оказание помощи рядом с домом») более значим для доноров крови (51,33% - согласны и абсолютно согласны), чем для волонтеров (40,36% - согласны и абсолютно согласны).

Абсолютное преимущество категории «Восприятие потребности в крови» или «альтруизма по необходимости» как мотива становления донором крови, свидетельствует о восприятии донорства крови как некой помощи по требованию. Предполагаем, что в прочих видах волонтерской деятельности нет такой необходимости в «материализации» как в донорстве крови (например, на субботнике волонтер может спустя несколько часов оценить пользу, которую принесли его усилия). Буквально единичное высказывание мы отнесли к «альтруизму по необходимости», касающееся желания студента принять участие в волонтерской активности, чтобы «замолить грешок», когда «накосячил». В данном случае обстоятельством, актуализирующим альтруистическое поведение, выступает морально осуждаемый самим студентом поступок и последующее за этим чувство вины. В донорстве крови, к «альтруизму по необходимости» (восприятие потребности в крови) внешними обстоятельствами становятся независимые от самого человека причины (чья-то болезнь, катастрофа и пр.), что вызывает сострадание. И в том, и в другом случае, студенты выражают готовность действовать после какого-либо обстоятельства в их жизни (внутреннего - раскаяния, внешнего - необходимость в крови родственника). В донорстве крови важность внешних обстоятельств как мотивирующего фактора куда более значительна по мнению информантов (Таб. 9).

Описывая свой волонтерский опыт, студенты высказывались о важности самооценки, таком чувстве как гордость от собственного вклада. При этом они визуализировали отдачу от доброго дела в весьма ярких образах, к примеру, «спасибо дочка» (о благодарных ветеранах на марше «Бессмертного полка»). Важно, что они могут испытывать это чувство здесь и сейчас, чего лишено донорство крови в силу отложенного и обезличенного характера помощи. Важность получения признания информанты отмечали ранее, говоря о донорстве крови. В опросе важность самооценки как мотивирующей силы для волонтерства и донорства крови проверялась с помощью утверждений: «возможность почувствовать себя нужным», «это повысит самооценку», «вызовет чувство гордости и удовлетворение

собой». В результате, именно мотив, связанный с возможностью почувствовать себя нужным, более важен для донорства крови (совокупное число ответов абсолютно согласен и согласен), чем для участия в прочих видах волонтерской деятельности (59,29% против 55,8%).

По утверждению «это повысит самооценку», «вызовет чувство гордости и удовлетворение собой» ответы респондентов распределились практически одинаково (48,81% - для волонтеров, 46,43% - для доноров крови). Это свидетельствует о том, что важность признания вклада значимый фактор как для донорства крови, так и для волонтерства в широком смысле слова, но для доноров крови она более важна.

Мотивы понимания в волонтерстве оценивались в опросе с помощью утверждения «Возможность узнать что-то новое». В результате, фактор мотива понимания существенно более важен для участия в волонтерской деятельности, чем для становления донором крови (76,2% против 29%). Результаты качественной части, демонстрируют, что данный мотив может быть характерен и для донорства крови.

Результаты опроса по социальным факторам (потребность в одобрении третьих лиц) как мотив становления донором крови и мотив для участия в прочих видах волонтерской деятельности продемонстрировали большую важность одобрения родителей в становлении донором крови (43%), чем волонтером (21,11%). Одобрение друзей как фактор начала донорства крови значимо для 26,42 % респондентов (абсолютно согласны и согласны), а для волонтеров - для 43,12 %.(абсолютно согласны и согласны). Напоминаем, что выводы качественной части, наоборот, свидетельствуют, что влияние друзей, и в меньшей степени - родителей оказывает влияние на решение стать донором крови. Примерно на одинаковом уровне располагается важность одобрения (приглашения к участию от важных для студентов инфлюенсеров) как для начала волонтерства (15,6%), так и становления донором крови (20,71%). Данные качественной части указывают на то, что социальные факторы важны для доноров крови, и в меньшей степени - для прочих видов волонтерства. Количественные данные продемонстрировали, что как для донорства крови, так и для волонтерства социальные факторы (субъективные нормы) - не являются приоритетными. Другими словами, по результатам опроса влияние друзей и родителей вряд ли может стать ведущим мотивом в мотивации донорства крови и волонтерства, потому что есть более значимые другие мотивы (Таб.16).

Таблица 16. Сравнение утверждений оцениваемых респондентами в качестве мотивов волонтерства и донорства крови с совокупным процентом ответов Согласен и Абсолютно согласен более 40%

Утверждение в опросе	как мотив волонтерства, (совокупный % ответов Согласен и Абсолютно согласен)	как мотив донорства крови, (совокупный % ответов Согласен и Абсолютно согласен)	Соответствующее утверждению в опросе наименование категории в качественной части исследования
Получение положительных эмоций от атмосферы и окружения	79,77	<40%	Досуг
Получение удовольствия от самого процесса помощи	77,38	<40%	
Возможность узнать что-то новое	76,2	<40%	Мотивы понимания

Я считаю важным безвозмездно помогать другим людям	76,19	73,57	Личные качества
Возможность поделиться своим знанием и навыками с другими	75%	<40%	
Это улучшит общество, в котором я живу	73,81	70	
Я чувствую сострадание к людям, нуждающимся в помощи	71,43	66,43	
Помощь другим людям - важная часть того, кем я являюсь	67,86	62,86	
Способ получения практического опыта и навыков в определенном деле	75%	<40%	Карьера и опыт
Способ расширения контактов	57,86	<40%	
возможность почувствовать себя нужным	55,8	59,29	Самооценка
Это повысит самооценку, вызовет чувство гордости и удовлетворение собой	48,81	46,43	
Бесплатное посещение мероприятия	54,13	<40%	Поощрительные техники
Привилегии в учебе	44,03	43,57	
Бесплатное медицинское обследование	<40%	60,71	
Выходной день	<40%	52,14	
Финансовая компенсация	<40%	53,57	
Бесплатное питание	<40%	48,57	Удобство
Удобство	40,36	51,43	

Наше наблюдение о мотивах, ориентированных на себя или на других, и последующая необходимость их сравнения, повлекли за собой использование элементов количественного контент анализа и системы кодирования на основе концепции VFI в качественной части исследования. В результате, мы сравнили доли категорий мотивов донорства крови и волонтерства попеременно (Таб.18).

Таблица 17. Доли категорий мотивации волонтерства

Тип	Категории	Процент от общего количества высказываний
-----	-----------	---

Альтруистические	Личные качества	31,6
	«Альтруизм по необходимости»	5,3
Итого:		36,9
Эгоистические	Поощрительные техники	10,5
	Досуг	5,3
	Самооценка	10,5
	Карьера и опыт	26,3
Итого:		52,6
Средовые факторы	Социальные факторы	10,5
Итого:		10,5

Таблица 18. Сравнение долей категорий мотивации волонтерства и донорства крови

Тип	Категории	Процент от общего количества высказываний по категориям волонтерства	Процент от общего количества высказываний по категориям донорства крови
Альтруистические	Личные качества	31,6	4,2
	«Альтруизм по необходимости»/восприятие потребности в крови	5,3	15,3
Итого:		36,9	19,5
Эгоистические	Поощрительные техники	10,5	31,9
	Досуг	5,3	-
	Самооценка	10,5	2,8
	Карьера и опыт	26,3	2,8
	Мотивы понимания	-	1,3
	Удобство	-	4,1
Итого:		52,6	42,9
Средовые факторы	Социальные факторы	10,5	9,8

	Реклама как канал коммуникации	-	27,8
Итого:		10,5	37,6

В результате сравнения данных интервью о мотивах донорства и волонтерства в широком смысле слова, мы наблюдаем превалирование на фоне остальных - мотивов, ориентированных на себя (эгоистических) как в том, так и в другом случае. Также обращает на себя преобладание альтруистических мотивов, касающихся волонтерства, по сравнению с таковыми, касающихся донорства крови (Таб.18). Сравнение результатов количественного контент-анализа по средовым факторам мы не производили, по причинам описанным в ограничениях этого исследования.

Данные опроса свидетельствуют, что с небольшим превосходством альтруистические мотивы как в волонтерстве, так и в донорстве крови преобладают у студентов, но между тем, существенное число студентов одновременно с этим отмечают эффективность эгоистических мотивов (применительно к волонтерству в широком смысле слова некоторые из них, относящиеся к категории Досуг, занимают даже первое и второе место среди прочих, набравших более 40% совокупных ответов Согласен и абсолютно согласен) (Таб. 16).

Таким образом, благодаря интервью мы пришли к выводу о возможности классификации мотивов по принципу ориентированных на себя и на других применительно к донорству крови и волонтерству в широком смысле слова. Важно, что выбор мотива одной «полярности» не отменяет одновременной актуализации «противоположного» мотива. Результаты количественной части (опроса) подтвердили сочетание эгоистических и альтруистических мотивов, хотя и с небольшим преобладанием значимости альтруистических мотивов. Таким образом, волонтерство и донорство крови - полимотивированная социальная активность. Более того, одновременно ведущими могут быть антагонистические по своей сущности мотивы.

Виды волонтерской деятельности студентов-недоноров

Мы собрали и проанализировали информацию о видах социальной активности студентов-недоноров (Таб. 19). Студентам были заданы следующие вопросы: «Принимали ли вы или нет участие в волонтерской деятельности в вузе или на стороне?» и «Чем именно ты занимался(ась) в качестве волонтера?»

Таблица 19. Виды волонтерской деятельности участников интервью

Апрельская научная конференция (регистрация докладчиков) (Соня, 21 год)
Волонтерство на рекламных форумах; помощь в организации мероприятий, помогала с организацией кофе брейков (Александра, 20 лет)
Образование, медиа, культура, Стрелка-кинофестиваль (Вероника, 21 год)
Игры победителя от подари жизнь (вожатая); Дни открытых дверей; социальная помощь; образование (Анна, 18 лет)
Фестиваль рекламы, Дни открытых дверей, кураторство (Виталина, 18 лет)
Организация мероприятий, концертов, конференций; социальная помощь - дома престарелых, психоневрологические диспансеры для детей (Михаил, 21 год)

Мерседес Бенц; Дни открытых дверей; День вышки; Бессмертный полк»; конференции; выставки; Стрелка - кинофестиваль, помощь в сопровождении, работа на стойке информации, помощь в координации и ответах на вопросы (Полина, 20 лет)

В результате, мы получили базу ответов, которая не была скована формальными определениями волонтерства. Студенты отвечали на вопрос так, как понимали волонтерство в широком смысле слова. Любопытно, что виды волонтерства сводились информантами преимущественно к организационной работе по координации коммерческих, образовательных, культурных мероприятий; регистрации участников и консультировании. Эти виды волонтерской деятельности преимущественно связаны с активностью в рамках мероприятий вуза. Это пример, так называемого «событийного волонтерства» (спортивные мероприятия, выставки, фестивали, концерты)¹⁷. Только несколько информантов указали опыт в оказании социального волонтерства, виде волонтерской деятельности, где необходима помощь людям, столкнувшимся с болезнью, несправедливостью или безразличием (детские дома, дома престарелых и пр.). Вероятно, в основной своей массе студенты предпочитают моральное спокойствие, из-за желания поддержать позитивный настрой, ведь картина страданий других, так или иначе, связана со стрессом. К тому же событийное волонтерство не сопряжено с неизвестностью (реакция организма) или рисками здоровью (обморок и пр.); не требует особой подготовки (контроль питания, привычек), как, например, донорство крови.

Респонденты опроса имели опыт волонтерской деятельности в сфере образования (40,48%), сфере отдыха и развлечений (39,29%), социальной помощи (35%). Таким образом, данные опросы согласуются с выводами качественной части исследования о том, что социальные волонтерство менее популярно по сравнению с прочими видами волонтерства, которые условно можно отнести к событийному типу.

Донорство крови - это особый вид волонтерства

Одно из предположений, которое мы вынесли для проверки стало: Донорство это особый вид волонтерской деятельности. Соответственно мотивация становления донором будет отличной от становления волонтером в какой-либо другой сфере. В свою очередь различия в мотивации говорит о стремлении удовлетворения отличных потребностей. Значит, теоретически прочие виды волонтерства могут удовлетворять иные потребности, чем донорство крови. В результате это может стать причиной того, что студенты-волонтеры не становятся донорами крови. Далее мы провели анализ качественных и количественных данных для проверки этого предположения.

Наше предположение о том, что донорство крови и прочие виды волонтерства по разному воспринимаются студентами, а может даже противопоставляются, мы уточнили с помощью вопросов анкеты: «Донорство крови особый вид волонтерской деятельности», «Почему вы не считаете донорство крови волонтерской деятельностью?», «Почему вы считаете донорство крови «особым» видом волонтерской деятельности?». Результаты представлены далее.

По результатам опроса 62,14% считают донорство крови «особым» видом волонтерской деятельности. При этом, 12,14% - не согласны, 19,29% - не считают донорство крови волонтерской деятельностью, 6,43% - затруднились ответить.

На вопрос «Почему донорство крови – не является волонтерской деятельностью?» отвечали только те респонденты, которые были не согласны с тем, что донорство крови

¹⁷ Моисейчева М. Понятие волонтерства // BiZ-Vote 2011. № 4. С. 9

является волонтерской деятельностью. При этом, рассуждения респондентов сводились к тому, что между донорством крови и волонтерством есть существенные различия, которые обуславливают характерное своеобразие донорства крови. В целом, мнения респондентов распределились на континууме противоположных по смыслу позиций: личные качества (прагматизм-альтруизм); степень добровольности (добровольная - не добровольная); степень регулярности (регулярность-однократность); особенность сферы (особая - обычная помощь); затраты (временные - физические) (Таб. 20).

Таблица 20. Почему донорство крови – не является волонтерской деятельностью? (данные опроса)

Прагматизм (привилегии, в том числе оплата)		Нормативное понимание (без привилегий, альтруизм, моральный долг, социальная-ориентированность)	
«Потому что волонтерская деятельность предполагает социальную составляющую, а при донорстве крови ее <i>нет</i> » (респондент 136)	Донорство крови (-) Донорство из прагматических целей осуждается	«Потому что волонтерская деятельность предполагает <i>социальную составляющую...</i> » (респондент 136)	Волонтерство(+)
		«...Я считаю это осознанным поведением как поддерживать дверь, чтобы она не ударила проходящего мимо человека, а не чем-то особенным» (респондент 125)	Донорство крови (+)
		«Так как считаю это долгом каждого, кто может по состоянию здоровья или весу сдать кровь» (респондент 124)	Донорство крови(+)
«Потому что ты сам практически ничего не делаешь и получаешь за это деньги» (респондент 49)	Донорство крови (-) Донорство из прагматических целей осуждается		

<p>.... а донорство – это вещь, которая при должном освещении может стать приятным и очень светлым процессом, в которые будут вовлекаться люди, желающие реально помочь, а не получить за это какие-то привилегии в учебе или работе (респондент).</p>	<p>Донорство крови (-)</p> <p>Донорство из прагматических целей осуждается</p>		
<p>Есть вознаграждение, значит, есть люди, сдающие кровь для своей выгоды (респондент опроса 10)</p>	<p>Донорство крови (-)</p> <p>Прагматизм</p>		
<p>У Волонтера соответствующие условия задачи, поставленные и сформулированные людьми...</p>	<p>Волонтерство (нейтр)</p>	<p>Когда ты скажешь, едешь добровольцем в Сочи на игры, то ты официально считаешься волонтером. У Волонтера соответствующие условия задачи, поставленные и сформулированные людьми, которые курируют его деятельность. Когда человек на улице помогает другому человеку, это проявление его моральных качеств, донорство крови – также (респондент 127).</p>	<p>Донорство крови (+)</p>
<p>Добровольность</p>		<p>Не добровольность</p>	
<p>«Это выбор каждого» (донорство крови) (респондент 137)</p>	<p>Донорство крови (нейтр)</p>		

		«поскольку бывают ситуации, когда донорство не связано с желанием добровольно сделать нечто полезное, к примеру, когда кровь нужна кому-то конкретному или по какой-то конкретной причине (респондент 54)	Донорство крови (-) Ситуативный фактор в донорстве крови осуждается (отсутствие добровольности)
		Волонтерство в нашей стране ассоциируется с ярым использованием бесплатной рабочей силы, особенно если мы говорим о помощи на различных мероприятиях и т.д, а донорство – это вещь, которая при должном освещении может стать приятным и очень светлым процессом, в которые будут вовлекаться люди, желающие реально помочь, а не получить за это какие-то привилегии в учебе или работе (респондент).	Волонтерство (-)
Регулярность		Однократность	

<p>«Волонтерская деятельность в жизни какого-то человека случайна: в этом месяце с однокурсниками сажал деревья, спустя пол года отнес игрушки в приют, потом еще что-то, а донорство крови как я понимаю – это постоянная помощь как сдача бутылок в переработку в СССР. У моего отца редкий тип группа крови и он сдает ее ежемесячно, вот так по моему и надо, потому что кто, кроме нас?» (респондент 139)</p>	<p>Донорство крови (+) Регулярность</p>	<p>...«Волонтерская деятельность в жизни какого-то человека <i>случайна</i>.. (респондент 139)</p>	<p>Волонтерство (-) Отсутствие регулярности осуждается</p>
		<p>«это не деятельность, а разовая сдача» (респондент 51)</p>	<p>Донорство крови (нейтр) Однократность осуждается</p>
Отсутствие удовольствия		Удовольствие	
<p>Для меня волонтерская деятельность по большей степени носит развлекательный характер, в случае донорства крови об этом утверждать нельзя (респондент 89)</p>	<p>Донорство крови (нейтр)</p>	<p>Для меня волонтерская деятельность по большей степени носит развлекательный характер.. (респондент 89)</p>	<p>Волонтерство (+)</p>
Особая помощь		Обычная помощь	

<p>«Это должно оплачиваться в той или иной степени, слишком серьезная процедура, чтобы быть волонтерской деятельностью» (респондент 68)</p>	<p>Донорство крови (нейтр)</p> <p>Сложность</p>		
<p>«Это помощь в вопросах здоровья и жизни» (донорство крови) (респондент 63)</p>	<p>Донорство крови (+)</p> <p>Жизнь человека как ценность</p> <p>Здоровье как ценность</p>		
<p>«Донорство – это что-то больше» (респондент 59)</p>	<p>Донорство крови (+)</p> <p>Жизнь человека как ценность</p>		
<p>«Это гораздо серьезнее» (респондент опроса 17)</p>	<p>Донорство крови (нейтр)</p> <p>Жизнь человека как ценность</p>		
<p>Не знаю, из-за характера донорства, будучи волонтером ты жертвуешь время и какие-то материальные вещи, а здесь ты по сути жертвуешь часть себя, это значителнее, чем волонтерство, сложнее. (респондент 77)</p>	<p>Донорство крови (+)</p> <p>Большая жертва (физические и душевные затраты)</p> <p>Сложность</p> <p>Здоровье как ценность</p>		
<p>Временные издержки</p>		<p>Физические и душевные «издержки»</p>	

Не знаю, из-за характера донорства, будучи волонтером ты <i>жертвуешь время и какие-то материальные вещи</i> , .. (респондент 77)	Волонтерство (нейтр)	...а здесь ты по-сути <i>жертвуешь часть себя, это значительно</i> , чем волонтерство, сложнее (респондент 77)	Донорство крови (+)
		«Потому что ты сам практически <i>ничего не делаешь</i> и получаешь за это деньги» (респондент 49)	Донорство крови (-)

Категория временных издержек versus физических и прочих затрат представлена достаточно противоречиво. С одной стороны, донорство крови воспринимается как, требующее минимальных временных издержек: «Потому что ты сам *практически ничего не делаешь* и получаешь за это деньги» (респондент 49)». По-видимому, «практически ничего не делаешь» имеется в виду - тратишь ресурсы своего тела (предполагается - кровь), а не временные ресурсы, к примеру. При этом величина «жертвы» не высока, с точки зрения участника по сравнению с волонтерством. С другой стороны, высказывание другого респондента о донорстве крови, который оценивает величину жертвы куда серьезнее: «жертвуешь часть себя, это значительно, сложнее». Как раз в его высказывании четко прослеживаются иные издержки, которые несет донор крови по сравнению с прочими видами волонтерства – это телесные или физические и, возможно, духовные. По тем высказываниям, которые у нас были, сложно оценить эмоциональный вектор отношения. Скорее всего, респонденты нейтрально относятся к временным издержкам волонтеров. Но тот факт, что именно временные издержки противопоставляются физическим и душевным в донорстве крови, говорит о принадлежности данных процессов к разным смысловым континуумам для респондентов.

Категория «особой сферы», касаемой здоровья и жизни человека, возникла путем соотнесения тематически схожих высказываний о донорстве крови в сопоставлении с волонтерством в широком смысле слова. Эта категория представлена полностью гомогенными кодами о донорстве крови как специфичном виде социальной активности. Высказывания в этой категории содержали в основном эпитеты в превосходной степени: «значительно», «сложнее», «жертвуешь часть себя», «слишком серьезная процедура», «вопросы здоровья и жизни», «что-то большее», «гораздо серьезнее», «не совсем обычная помощь». По результатам анализа указанных открытых кодов, мы пришли к выводу, что преобладает смысл «особой сферы» приложения безвозмездного труда. Ее особенность обусловлена именно жертвенностью позиции донора крови, который несет иные риски (а именно связанные с собственным здоровьем), чем обычный волонтер. «Жертвуешь», значит, отнимаешь у себя что ценное (в именно здоровье), несешь риски ради жизни другого, - именно такие смыслы преобладали в данной категории.

Таким образом, особенность донорства крови как автономной или интегрированной в волонтерство социальной активности обеспечивается именно связью с вопросами здоровья и жизни человека. Напротив, волонтерство в широком смысле слова преимущественно ассоциируется у респондентов с видами деятельности, чаще не соприкасающимися с вопросами жизни человека (сферой социальной помощи). Вероятно, по этой причине студенты считают донорство крови более серьезным, значительным и сложным делом и

т.д. В основу вышеизложенных выводов легли три смысла, которые были обнаружены в высказываниях респондентов в категории «особая сфера»:

- Это большая жертва
- Это сложнее
- Вопросы здоровья и жизни человека

Любопытно, что как только безвозмездный труд становится слишком сложным, то респонденты терпимо относятся к оплате за него («Это должно оплачиваться в той или иной степени, *слишком серьезная процедура*, чтобы быть волонтерской деятельностью» (респондент 68)).

Непосредственно тем респондентам, кто считает донорство особой разновидностью волонтерской деятельности, были предложены следующие варианты ответов (Таб. 21). Так, наибольшее число откликов собрали ответы, в которых описываются риски здоровью; процедура обследования здоровья (скрининг); обстановка, в которой происходит сдача крови («больничные» условия), что согласуется со смыслами об особой сфере, в которой отражается жертвенность позиции донора крови.

Данные нашей количественной части исследования о том, что донорство крови - это особый вид деятельности, согласуется с выводами Mathew SM, King MR, Glynn SA, et al. Они доказали, что те, кто имел опыт донорства крови, с большей вероятностью склонны считать донорство крови *обычной* волонтерской деятельностью¹⁸. Соответственно, те, кто не имеет такого опыта, будут делать противоположным образом. Так как в нашей выборке были преимущественно те, кто никогда не сдавал кровь (студенты-недоноры), то их мнение о донорстве крови как «особом» виде социальной помощи» согласуется с наблюдениями Mathew SM, King MR, Glynn SA, et al.

Нас также интересовали сущностные характеристики донорства крови и волонтерства в широком смысле слова, о чем мы поговорим далее.

Например, некоторые студенты различают эти виды социальной активности по критерию содержания развлекательной составляющей («Для меня волонтерская деятельность по большей степени носит развлекательный характер, в случае донорства крови об этом утверждать нельзя», респондент 89).

По результатам сравнения мотивов волонтерства и донорства крови по данным опроса (Таб.), мотивы волонтерства отличаются от мотивов донорства крови наличием желания приятной обстановки и получения удовольствия от атмосферы (Досуг), профессиональной пользы (Карьера и опыт) от безвозмездного труда. Категория досуга также проявилась и в данных интервью относительно мотивов волонтерства.

Любопытно то, что наши участники интервью, продемонстрировали склонность к выбору волонтерской деятельности, преимущественно комфортной для них, с какими-то элементами развлечения. А из данных интервью о донорстве крови в ближнем кругу, мы получили также подтверждение намерения студентов пойти сдавать кровь за компанию, чтобы психологически справиться со стрессом («так проще»). Что говорит о том, что донорство крови лишено того самого рекреационного аспекта, которое обеспечивают, например, событийные виды волонтерства.

Таблица 21. Почему вы считаете донорство крови особым видом волонтерской деятельности?

¹⁸ Mathew SM, King MR, Glynn SA, et al. Opinions about donating blood among those who never gave and those who stopped: a focus group assessment. Transfusion 2007; 47: 729-35

Код : вопрос	Количество	%
1 : Она требует бОльшей самодисциплины и усилий - сложная подготовка, процедура скрининга, регулярность последующих донаций и т.д.	53	60.92 %
2 : Она связана с бОльшим числом «рисков», прежде всего физических – риском здоровью	40	45.98 %
3 : Отсутствует взаимоотдача - в процессе оказания помощи нет возможности чему-то научиться, узнать новое	21	24.14 %
4 : Требуется выхода из зоны комфорта - требуется моральная подготовка, а также в буквальном смысле находишься в «больничных» условиях	38	43.68 %
5 : Отсутствует рекреационный аспект – элементы отдыха, развлечения, получения приятных эмоций	8	9.2 %
6 : Отсутствует видимый результат работы - люди, которым оказываешь помощь	20	22.99 %
7 : Другое	3	3.45 %

Как и ранее в интервью, мысль о том, что студенты-недоноры преимущественно воспринимают донорство крови как однократную физическую процедуру, появилась и в контексте сопоставления с волонтерством в широком смысле слова в данных опроса. Здесь всего один респондент, у кого родитель является регулярным донором, проявил информированность о донорстве крови как регулярной активности. По мнению этого респондента, волонтерство в противоположность регулярному донорству - случайная и эпизодическая деятельность, а отсутствие постоянства (повторов в проявлении альтруизма) – осуждается им (Таб. 20, респондент 139).

Противоречивым также выглядят представления респондентов о добровольности процедуры донорства крови и волонтерства. Здесь большинство респондентов (2:1) склоняются в пользу того, что донорство крови - это добровольный акт. Однако есть понимание «донорства по требованию» - в каком-то смысле вынужденной меры. Один респондент осуждает «донорство по требованию», противопоставляя ему волонтерство в широком смысле слова. Другой респондент опроса, наоборот, упрекнул волонтерство в недобровольности: *«Волонтерство в нашей стране ассоциируется с ярким использованием бесплатной рабочей силы»*. В целом, любое проявление недобровольности вне зависимости от вида социальной активности осуждается респондентами.

Наиболее выраженной в дискурсе о противопоставлении донорства крови и прочих видов волонтерской деятельности является понимание процессов через категорию личных качеств. Ярко выраженным является антагонизм прагматизма - альтруизма. Именно через эти две категории респонденты чаще всего проводят сравнение. Любопытно, что распределение по этим двум категориям были равными (4:4), то есть равное количество респондентов считают, что альтруистические намерения отличают донорство крови от волонтерства, так и наоборот – что признаком отличия являются прагматические соображения. Такое же равновесие наблюдается относительно волонтерства (1:1) по признаку альтруизма-прагматизма. Двое респондентов продемонстрировали идеальное нормативное понимание о донорстве крови как о процессе, в котором не должно быть ничего особенного, это моральный долг каждого (*«как поддерживать дверь, чтобы она не ударила проходящего мимо человека»*).

Мы также посмотрели на общий сентимент высказываний по всем категориям блока «Донорство крови - это особый вид волонтерства» и установили, что респонденты оценивают донорство крови противоречиво (всего 9 положительных значений против 7 отрицательных значений, 5 нейтрал.), с небольшим перевесом в сторону положительного вектора. Абсолютно равновесной и, соответственно, еще более противоречивой с позиции вектора отношения является ситуация с волонтерством (2 положительных, против 2 отрицательных значений, 3 нейтр.).

Таким образом, донорство крови и прочие виды волонтерства могут быть противопоставлены. Те или иные виды социальной активности могут иметь различную мотивацию. Виды волонтерства (популярные у студентов-недоноров - событийное волонтерство) имеют выраженную потребность в удовлетворении досуга и профессиональных интересов. При этом донорство крови воспринимается как «особая помощь», требующая большей самодисциплины социальная активность, сложный труд, который связан со здоровьем и жизнью человека. Соответственно, предрасположенность студентов-волонтеров к донорству крови вызывает сомнения. Для этих целей далее мы использовали корреляционный анализ, чтобы проверить статистическую зависимость намерения становления донором крови в зависимости от наличия у них волонтерского опыта.

Зависимость намерения становления донором крови от наличия волонтерского опыта

В качестве переменных выступили: «профессиональная» волонтерская деятельность, так и на т.н. неформальное волонтерство (альтруистическая добровольная деятельность вне рамок какой либо акции, организации).

В рамках Т-теста для независимых выборок мы предполагаем, что средние значения при оценке суждения «Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы» отличаются среди тех, кто никогда не был волонтером и тех, кто имел опыт волонтерской деятельности. Проверяемая переменная - намерение стать донором. Независимые выборки формировались по принципу наличия опыта волонтерской деятельности и его отсутствия.

Таблица 22. Статистика группы

Статистика группы					
	У вас есть или нет опыт волонтерской деятельности?	N	Среднее значение	Стандартная отклонения	Среднекв. ошибка среднего
1 - абсолютно не согласен, 5 - абсолютно согласен - Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы	Да	84	3,21	1,299	,142
	Нет	56	3,61	1,358	,181

Статистика группы показывает, что численность выборки по двум группам различается. 84 респондента имели опыт волонтерской деятельности в то время, как 56 опрошенных никогда не были волонтерами (Таб. 22).

Таблица 23. Критерий для независимых выборок

		Критерий для независимых выборок								
		Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий для равенства средних						
		F	Знач.	t	ст.св.	Знач. (2-х сторонняя)	Разность средних	Среднеквадратичная ошибка разности	95% доверительный интервал для разности	
									Нижняя	Верхняя
1 - абсолютно не согласен, 5 - абсолютно согласен - Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы	Предполагаются равные дисперсии	,071	,791	-1,721	138	,087	-,393	,228	-,844	,058
	Не предполагаются равные дисперсии			-1,706	114,421	,091	-,393	,230	-,849	,063

Согласно Т-критерию для независимых выборок предполагается равенство средних значений двух групп. Вспомогательная гипотеза: мы предполагаем равенство дисперсий сравниваемых распределений значений. При 95% доверительном интервале уровень значимости критерия Ливиня (0,791) больше 0,05. Следовательно, мы принимаем вспомогательную гипотезу о равенстве дисперсий. В рамках данного типа t-критерия, при 95% доверительном интервале, уровень значимости α (0,087) больше 0,05. Значит, различия между выборками статистически не значимы (Таб.23).

Содержательный вывод: Статистически значимых различий в намерении сдать кровь в ближайшие месяцы между группой волонтеров и теми, кто не имел опыта волонтерской деятельности, нет.

1. Корреляции

В рамках данного типа анализа мы проверяли наличие связи между намерением стать донором в ближайшие месяцы и частотой выполнения различных видов альтруистической деятельности (Таб. 24).

Таблица 24. Результаты корреляционного анализа

		Корреляции										
		Оцените частоту выполнения вами деятельности и: Я оказываю помощь незнакомым людям с переноской вещей, если вижу, что он в ней нуждается	Я уступаю место незнакомым людям в общественном транспорте	Я помогаю с выполнением учебных заданий, если меня просит одноклассник	Я жертвую одежду, и прочие предметы обихода незнакомым людям	Я жертвую деньги незнакомым людям, если те спрашивают	Я перечисляю пожертвования в фонды помощи	Я придерживаю дверь лифта для незнакомца	Я подвожу на машине незнакомых людей по их просьбе	Я помогаю незнакомым людям с ориентацией на местности, если у них в этом есть необходимость	Я не прохожу мимо, когда вижу плохое самочувствие незнакомца	1 - абсолютно не согласен, 5 - абсолютно согласен - Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы
Оцените частоту выполнения вами деятельности. Я оказываю помощь незнакомым людям с переноской вещей, если вижу, что он в ней нуждается	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	1 0,000 140	,319** 0,000 140	,260** 0,002 140	-,026 ,765 140	,102 ,231 140	-,019 ,824 140	,288** ,001 140	,082 ,333 140	,217* ,010 140	,520** ,000 140	,063 ,457 140
Я уступаю место незнакомым людям в общественном транспорте	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,319** 0,000 140	1 0,000 140	,286** 0,001 140	,041 ,633 140	,129 ,129 140	,078 ,358 140	,338** ,000 140	-,030 ,726 140	,345** ,000 140	,248** ,003 140	,233** 0,006 140
Я помогаю с выполнением учебных заданий, если меня просит одноклассник	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,260** 0,002 140	,286** 0,001 140	1 0,000 140	,094 ,269 140	-,038 ,654 140	-,016 ,853 140	,209* 0,013 140	-,059 ,488 140	,329** ,000 140	,140 ,099 140	,022 ,797 140
Я жертвую одежду, и прочие предметы обихода незнакомым людям	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	-,026 ,765 140	,041 ,633 140	,094 ,269 140	1 ,000 140	,400** ,000 140	,328** ,000 140	-,041 ,632 140	,250** ,003 140	-,043 ,612 140	,169* ,045 140	,084 ,321 140
Я жертвую деньги незнакомым людям, если те спрашивают	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,102 ,231 140	,129 ,129 140	-,038 ,654 140	,400** ,000 140	1 ,000 140	,314** ,000 140	,052 ,542 140	,274** ,001 140	-,012 ,892 140	,325** ,000 140	-,002 ,979 140
Я перечисляю пожертвования в фонды помощи	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	-,019 ,824 140	,078 ,358 140	-,016 ,853 140	,328** ,000 140	,314** ,000 140	1 ,000 140	,006 ,944 140	,238** ,005 140	-,114 ,179 140	,264** ,002 140	,083 ,328 140
Я придерживаю дверь лифта для незнакомца	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,288** 0,001 140	,338** 0,000 140	,209* 0,013 140	-,041 ,632 140	,052 ,542 140	,006 ,944 140	1 ,000 140	-,049 ,563 140	,413** ,000 140	,282** 0,001 140	,129 ,130 140
Я подвожу на машине незнакомых людей по их просьбе	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,082 ,333 140	-,030 ,726 140	-,059 ,488 140	,250** ,003 140	,274** ,001 140	,238** ,005 140	-,049 ,563 140	1 ,226 140	-,103 ,226 140	,108 ,202 140	,042 ,619 140
Я помогаю незнакомым людям с ориентацией на местности, если у них в этом есть необходимость	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,217* 0,010 140	,345** ,000 140	,329** ,000 140	-,043 ,612 140	-,012 ,892 140	-,114 ,179 140	,413** ,000 140	-,103 ,226 140	1 ,140 140	,129 ,129 140	,054 ,526 140
Я не прохожу мимо, когда вижу плохое самочувствие незнакомца	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,520** 0,000 140	,248** ,003 140	,140 ,099 140	,169* ,045 140	,325** ,000 140	,264** ,002 140	,282** 0,001 140	,108 ,202 140	,129 ,129 140	1 ,000 140	,047 ,579 140
1 - абсолютно не согласен, 5 - абсолютно согласен - Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы	Корреляция Пирсона Знач. (двухсторонняя) N	,063 ,457 140	,233** 0,006 140	,022 ,797 140	,084 ,321 140	-,002 ,979 140	,083 ,328 140	,129 ,130 140	,042 ,619 140	,054 ,526 140	,047 ,579 140	1 140

** Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

Интерпретация результатов

Корреляционный анализ показал наличие связи между тем, как часто респондент уступает место незнакомым людям в общественном транспорте и его намерением стать донором при уровне значимости α равном 0,01 (коэффициент корреляции Пирсона равен 0,233). Однако коэффициент корреляции варьируется в пределах от 0 до 0,3, что говорит о слабой связи.

2. Простая линейная регрессия

В рамках регрессионного анализа мы проверяли наличие влияния альтруистической деятельности на намерение стать донором.

Таблица 25. Результаты регрессивного анализа влияния альтруистической деятельности на намерение становления донором крови

ANOVA^a

Модель	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
1 Регрессия	19,519	10	1,952	1,108	,361 ^b
Остаток	227,167	129	1,761		
Всего	246,686	139			

a. Зависимая переменная: 1 - абсолютно не согласен, 5 - абсолютно согласен - Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы

b. Предикторы: (константа), Я не прохожу мимо, когда вижу плохое самочувствие незнакомого человека, Я подвожу на машине незнакомых людей по их просьбе, Я помогаю с выполнением учебных заданий, если меня просит однокурсник, Я жертвую одежду, и прочие предметы обихода незнакомым людям, Я придерживаю дверь лифта для незнакомца, Я перечисляю пожертвования в фонды помощи, Я уступаю место незнакомым людям в общественном транспорте, Я помогаю незнакомым людям с ориентацией на местности, если у них в этом есть необходимость, Я жертвую деньги незнакомым людям, если те спрашивают, Оцените частоту выполнения вами деятельности: Я оказываю помощь незнакомым людям с переноской вещей, если вижу, что он в ней нуждается

Интерпретация результатов

Результаты показали, что при 95% доверительном интервале уровень значимости α (0,361) больше 0,05. Следовательно, коэффициенты регрессии равны нулю, а значит, регрессионная модель невозможна.

Содержательный вывод: Частота выполнения альтруистической деятельности не влияет на намерение стать донором.

Вышеизложенное помогает четче описать сущностные отличия донорства крови и волонтерской деятельности в целом в понимании студентов и дополняет наши положения по вопросу соотношения этих двух категорий. Статистически не подтверждается зависимость намерения стать донором крови от наличия волонтерского опыта. Результаты качественной и количественной частей исследования говорят о том, что донорство крови - это особый вид социальной помощи, который отличается, в частности, от событийных видов волонтерства, большим уровнем самодисциплины, сложностью процедуры и вопросами, связанными со здоровьем и жизнью человека.

Гипотеза 8. Почему студенты НЕ становятся донорами крови?

Таблица 26. Причины недонорства студентов

Вербализация	Вариант кода	Категории
«Конечно, мне страшно, боюсь крови» (Александра, 20 лет)	Боязнь вида крови Тревожность	Страхи о вреде здоровью
Я немного боюсь вида крови, а когда у тебя висит пакет с кровью - это напрягает (Мария, 19 лет)	Боязнь вида крови Тревожность	Здоровье как ценность Личные качества Потребность в безопасности

<p>«Прежде всего я боюсь всех этих иголок и так далее, очень боюсь всех медицинских штук, наверно, это что-то подсознательное. Мне даже к врачу сходить и из пальца кровь взять..» (Вероника, 21 год)</p>	<p>Страх боли Тревожность Ценность здоровья</p>
<p>«Если бы мне объяснили, что это не больно, не страшно, в какой-то интерактивной форме... я знаю у моих одноклассников возникает страх и стресс перед сдачей...Страх перед процедурой. Это вызывает отторжение. Если бы я хотела как бы помочь людям я бы выбрала другой способ» (Виталина, 18 лет)</p>	
<p>"Я боюсь боли. Мне страшно, когда вводят иглу внутривенно» (Варя, 18 лет)</p>	
<p>«Я стараюсь минимально вредить, если так сказать, своему телу. Для меня лишний прокол - это чему я не хочу подвергаться. У меня не проколоты уши, нет татуировок. Я минимизирую такое влияние...Я думаю нормально воспринимаю медицинские манипуляции, но при этом у меня есть сильное отторжение ко всему, что связано с нанесением раны. Боль сама по себе не пугает" (Анастасия, 23 года)</p>	
<p>«Это довольно сложно объяснить. Я никогда не хотела сдавать кровь. Я очень брезгливо отношусь к..очень странная вещь..когда мне берут кровь из вены, когда трогают вот это место на сгибе локтя..даже анализы в больнице – это очень стрессовое мероприятие. Я не могла смотреть, мне было очень неприятно. Я чувствовала буквально как игла прокалывает мою кожу. Вот это ощущение. Меня начинало трясти» (Элеонора, 20 лет)</p>	
<p>«Сначала боялась, когда была младше, боялась обмороков» (Алена, 22 года)</p>	<p>Страх обмороков Тревожность Ценность здоровья</p>
<p>«Слышала там, что кто-то там в обморок падает ...боятся, что им самим будет плохо...»(Вероника, 21 год)</p>	

<p>«И еще барьер, о котором говорила и мама – стерильность. Не знаю стереотипы это или нет, но все равно есть небольшой процент опасности, потому что это шприцы, это иглы. То есть я боюсь за санитарию... «Мне не страшна сама кровь, но немного боюсь за спид, но это просто мысль, которую пока не могу пересилить. Возможно это тоже неправильно, но я бы сдала в Европе, но не в России» (Полина, 20 лет)</p>	<p>Страх заражения Тревожность Подозрительность</p>	
<p>«Стерильно сдавать в Вышке? В аудитории? Сдаешь не в подворотне (про сдачу крови в Вышке)» (Алена, 22 года).</p>		
<p>«Какие материалы, где, как обрабатываются? У нас в Подольске кровь сдают в инфекционном отделении...сами понимаете...это родной корпус – там помогут (про сдачу крови в Вышке)» (Мария, 19 лет)</p>		
<p>«У меня нет доверия к тому, что это точно будет <i>безопасно</i> для моего организма...боль сама по себе меня не пугает...меня пугают последствия. Меня пугает вдруг какая-то нехорошая игла или какие-то риска заразиться чем-то. Я понимаю, что это все одноразовое, но какой-то иррациональный страх во мне есть» (Анастасия, 23 года)</p>		
<p>«У меня лично не было, но меня пытались напугать. У меня много друзей иностранцев и многие помешаны на чистоте, на здоровье. Когда я сказала одному из друзей, что я иду сдавать кровь: первый комментарий был «Вау, ты такая классная, а ты не боишься заразиться чем-нибудь через иголки. Я подумала: Что? О чем ты?» (Елена, 19 лет)</p>		
<p>«Когда, ты не чувствуешь, что твои действия какому-то конкретному человеку помогают... допустим сбор для конкретного человека- то да. А когда эти общие пункты сбора крови, на самом деле не можешь почувствовать, что твоя лепта что-то значит...» (Соня, 21 год).</p>	<p>Потребность в моральном удовлетворении Потребность в признании Подозрительность Потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи</p>	<p>Отсутствие видимого результата и запроса Потребности</p>
<p>«Зачем это нужно и как этим помогут...» (Виталина, 18 лет)</p>		
<p>«Они не думают, что они кому то помогут помочь, поэтому этим не занимаются» (Варя, 18 лет)</p>		

Возможно, да, это какие-то отговорки типа «Мне тоже ничего не будет, у меня нет времени». Может быть, они не видят результата? К чему эти приводит?...Ну один раз сдашь, мол хорошо, зачем еще раз это делать? (Вероника, 21 год)		
«Люди не всегда знают, что это необходимо...» (Михаил, 21 год)		
«Ну наверное, если была бы какая-то конкретная информация куда пойти и куда сдать, во сколько, то я бы пошла, потому что вот так просто захотеть стать донором и неизвестно что с этим делать, неизвестно куда идти. Мне нужно что-то конкретное» (Александра, 20 лет).	Отсутствие знаний о потребности крови	
«Может быть кто-то не сдает, потому что видит какие-то препоны в виде заполнения тонны бумаг. Я тоже немного подустала от этого. Это не то что ты пришел, у тебя кровь забрали и иди. Это часа два, потому что очередь, анкеты вот эти, потом тебя спросят, что ты завтракал. Еще ты посидишь там, когда выйдешь, потому что сразу не побежишь никуда. Это тоже бюрократия, и очень утомляет. Не все люди поедут утром, потому что это, как правило, утренняя процедура» (Алена, 22 года)	Неудобство процесса скрининга и сбора крови	Неудобство
«Боже чем мне завтракать?» Я просто не могу не завтракать, а там бананы нельзя, шоколад нельзя, это нежелательно. Сходила по магазину и плутала, искала сухие печенья без шоколада...» (Алена, 22 года)	Неудобство подготовки к сдаче крови	
«Я никогда просто не задумывался» (Роман, 20 лет)	Отсутствие смыслов (для чего надо донорство - непонятно)	Низкая личная значимость
«Желания было недостаточно, чтобы пойти.. » (Вика, 20 лет)		
«Я задумывалась, но у меня не было такого, что я хочу стать донором крови» (Вероника, 21 год)		
«Я задумывалась, но не более того.. (Михаил, 21 год)		
«Не задумывалась...ни разу не ходила, не пробовала...не ассоциируется у меня донорство с каким-то желанием... (Соня, 21 год)		

«У меня плохое зрение. Плюс я боялась, что если я приду, мне скажут, что мне нельзя» (Мария, 19 лет)	Неспособность преодолеть физические ограничения	Низкий уровень самоэффективности
«Я изучала этот вопрос. У меня плохое зрение, надеюсь, мне разрешать все-таки» (Анна, 18 лет)		
«Ну если у меня получится в том смысле со всеми этими мед.отводами по болезни...» (Алена, 22 года)		
«Времени не хватало» (ответ на вопрос почему не стали донором?)(Вика, 20 лет)	Барьеры образа жизни	
«Это достаточно долгий процесс...» (Анастасия, 23 года)		

Основные причины недонорства сконцентрированы в рамках следующих категорий: страхи о вреде здоровью, низкая личная значимость, низкая самоэффективность, отсутствие видимого результата и запроса, неудобство.

Наиболее существенной категорией в плане количества соответствующих кодов выступила категория Страх о вреде здоровью, куда вошли следующие коды: страх боли и заражения, страх обмороков и вида крови (Таб. 26). Примечательно, что выраженность страха заражения осмысливается студентами как иррациональный страх («...я понимаю, что это все одноразовое, но какой-то иррациональный страх во мне есть» (Анастасия, 23 года)). Тем не менее это является серьезным препятствием. Недоверие вызывает отечественная практика сдачи крови. Так, студенты готовы сдать в Европе, но не в России (Полина, 20 лет). На это влияет опыт, полученный информантами (например, Полина, прошла обследование за границей и сравнивает это с российскими условиями, а Мария, 19 лет, знает как проводится сбор в ее подмосковном городе). Информанты предъявляют высокую требовательность к условиям сдачи: ставят под сомнение стерильность условия сдачи при передвижных пунктах, как то в аудитории вуза (Алена, 22 года) или в инфекционном отделении (Мария, 19 лет). Это также является признаком подозрительности - личных качеств, характерных для студентов, а также важности удовлетворения потребности в безопасности.

Категория низкой личной значимости включила в себя коды отсутствия смыслов о донорстве крови как таковых. По-видимому, здесь мы имеем дело с низким уровнем мотивации и эмпатии, когда студенты даже не могут провести рефлексию относительно данного феномена. Личная вовлеченность низкая, также потому что источником побудительной силы мотивов выступают потребности. В данном случае, информанты не видят какие потребности можно удовлетворить с помощью участия в данном виде социальной активности. Это свидетельствует о невысоком уровне самосознания студентов, ликвидация которой с помощью PR инструментов будет затруднительной или даже маловероятной.

Интересной особенностью является и то, что Восприятие потребности в крови уже рассматривалась информантами в качестве потенциальной мотивации (Гипотеза 5), а в качестве препятствия информанты указывают его следствие - отсутствие видимого результата и запроса. В эту категорию вошли типичные высказывания об обезличенности адресата помощи и отсутствии знаний о нем.

Категория «Неудобство» как барьер к донорству крови включила высказывания о проблематичности процесса скрининга и сбора крови, а также подготовки к сдаче. Причи-

ны неудобства информанты видят в сложных требованиях к завтраку донора, очередях в службе крови, заполнении множества бумаг. Неизбежным следствием является долгий процесс сдачи крови. Интересно, что категория Неудобство как препятствие является зеркальной с мотивом Удобства, который также проявился в ходе анализа интервью.

Любопытно и то, что низкий уровень самооффективности получил свое выражение в качестве причин недонорства, что говорит о важной роли этого теоретического конструкта, привнесенного теоретической рамкой исследования. Категория Низкий уровень самооффективности представлена высказываниями, соответствующими барьерам образа жизни (ограничения, связанные с временными затратами) и неспособности преодолеть физические ограничения (плохое зрение, частые болезни).

Примечательным является и то, что мнение респондентов опроса по выделению ведущих причин недонорства совпало с мнением информантов интервью. Так, респонденты опроса выделили в качестве ведущих причины низкого уровня самооффективности, восприятие потребности в крови, неудобство и страхи вреда здоровью. При этом, респондентам на вопрос «Оцените причины, по которым вы не становитесь донором крови» предлагался широкий спектр утверждений, большинство из которых не перешло уровня более 30% по совокупности ответов Абсолютно согласен и Согласен, кроме четырех, названных выше.

О низком уровне самооффективности в опросе свидетельствовали следующие утверждения (рядом указан совокупный процент доли ответивших Абсолютно согласен и Согласен): «У меня нет свободного времени (к примеру, большая учебная нагрузка, работа, другие обязательства и пр.)» (Барьеры образа жизни) - 54,28 %; «Я думаю, что состояние моего здоровья не соответствует требованиям к донору крови (болезни, вредные привычки и пр.)» (Неспособность преодолеть физические ограничения) - 42,14 %.

Отсутствие видимого результата и запроса было представлено в опросе следующими утверждениями (рядом указан совокупный процент доли ответивших Абсолютно согласен и Согласен): «Отсутствие знаний о процессе донорства крови и ее компонентов» (41,42%); «Никто не обратился ко мне с просьбой стать донором» (43,57%).

Причина, связанная с неудобством процедуры была представлена в опросе следующим утверждением (рядом указан совокупный процент доли ответивших Абсолютно согласен и Согласен): «Сложная процедура сдачи крови (регистрация, медицинское обследование и пр.)» (44,29%).

Совокупный процент ответов на Абсолютно согласен и Согласен по причинам связанным со страхами вреда здоровью был выражен следующим образом: страх взятия большого объема крови (17,85%); страх иголок, вида крови и синяков (26,43%); страх слабости и обморока (35,72%) и страх заражения (38,57%).

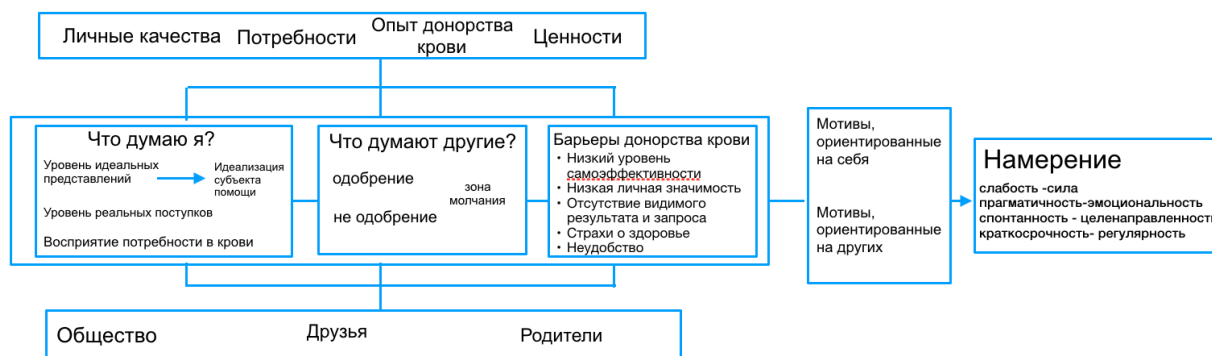
Основными потребностями, которые участники исследования видят проблематичными для удовлетворения выступают потребность в безопасности, потребность в моральном удовлетворении, потребность в признании, потребность в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи. Таким образом, именно потребности второго, третьего и четвертого уровней в иерархии Маслоу являются важными для мотивированная студентов к участию в донорстве крови.

Теория, объясняющая феномен недонорства (по результатам качественной части исследования)

По результатам качественного исследования мы составили модель, которая объединяет все категории вокруг осевой категории- «Намерение становления регулярным донором» (Рис. 6). В результате мы смогли визуализировать взаимосвязи между всеми катего-

риями, о которых шла речь выше. Так, для намерения становления регулярным донором крови характерны полярные шкалы свойств. Для намерения недонорства отвечают соответственно крайний ряд свойств: слабость, прагматичность, спонтанность, краткосрочность. Таковыми делают намерение преобладание мотивов, ориентированных на себя. Условиями формирования мотивов той или иной направленности выступают личные качества, потребности, опыт донорства, ценности студента, а также факторы окружения - общество, друзья, родители; а также то как воспринимает это воздействие сам студент: 1) его отношение (что я думаю?), 2) его восприятие одобрения или неодобрения (что думают другие?), 3) способность справиться с барьерами.

Рисунок 6. Модель-теория, объясняющая процессы формирования намерения (не)становления донором крови



12. Выводы исследования

Гипотеза 1. Каково отношение к донорству крови у студентов-недоноров ?

Отношение к донорству имеет несколько уровней, это уровень идеальных представлений (конвенциональный) и уровень реальных поступков. С переходом к уровню реальных поступков - оно приобретает больше негативных черт. Уровню идеальных представлений соответствуют идеализированные представления информантов о доноре крови, а уровню реальных поступков - личные представления о донорстве крови как процессе. Таким образом, отношение студентов-недоноров к донорству крови - это симбиоз влияния дескриптивных и персональных норм, положительных (идеализированных) и негативных черт.

Идеализированный «геройский» образ донора имеет относительно стойкий характер, он может быть как легко разрушен, так и нет с помощью первого опыта (первой донации). Первая донация совсем не гарантирует продолжение участия студента в донорстве крови, но при этом может поменять отношение как в ту, так и в обратную сторону. Изменение отношения к донорству крови в более позитивный спектр после участия в донации, еще не говорит о регулярном донорстве студента в будущем.

Идеализированный образ донорства крови может стать препятствием к тому, чтобы студенты становились донорами.

По результатам опроса было установлено, что по шкале семантического дифференциала у студентов-недоноров донорство крови ассоциируется больше с нечто неприятным, чем приятным.

Гипотеза 2. Каково влияние родителей и друзей на становление донором крови?

В данном блоке исследования проверялось предположение о характере влияния воспринимаемой нормы (субъективной нормы) на мотивационное поведение в донорстве крови. Воспринимаемая норма - это не что иное как восприятие студентом одобрения или неодобрения донорства крови родителями и друзьями.

В результате анализа качественных данных, основополагающим концептом, характеризующим влияние отношения родителей на мотивацию студента-недобра стала «зона молчания». По-сути, зона молчания характеризует определенную степень закрытости/открытости коммуникации между родителями и студентами-детьми на тему донорства крови.

«Зона молчания» - это ситуации вербально не актуализированной информации о донорстве крови в межличностной или групповой коммуникации с родителями или друзьями. Она имеет темпоральные измерения: этап до и после донации. Так на этапе «До донации» молчание обусловлено отсутствием интереса и неуместностью в качестве темы для общения с родителями. На этапе «После донации» возможно культурно-обусловленное молчание, по типу «донорство крови - тихий подвиг».

В коммуникации с родителями характерен межличностный уровень возникновения ситуаций «молчания».

Негативное восприятие родительского отношения к донорству крови является фактором, который может оказывать как сдерживающее, так и обратное воздействие на намерении становления донором крови. В равной степени как молчание родителей может способствовать удержанию донорства «вне зоны видимости» или нет за счет неконформистской позиции многих студентов, так и, наоборот, знание студентами родительского одобрения может обеспечить приток новых доноров, а может и наоборот. Однако среди наших информантов реальных случаев становления донорами было больше среди тех, чьи родители одобряли донорство крови.

«Негативное» отношение родителей к донорству крови объясняется страхом за *здоровье* своих детей, проявлением родительской опеки.

Студенты выбирают следующие стратегии поведения с учетом мнения родителей: конформизм и неконформизм. Неконформизм был наиболее распространен в нарративе студентов как поведенческая стратегия на неодобрение родителей. На этапе «после» студенты выбирают одну из трех коммуникативных стратегий в зоне молчания с родителями: 1. сообщить постфактум - сообщить без предварительного обсуждения; 2. не сообщать об опыте донорства; 3. отказаться от совершения поступка без сообщения о своем выборе. Для сообщения родителям постфактум выбираются каналы личного, а неопосредованного общения.

Одобрение или не одобрение родителей не отменяет факта влияния прочих факторов на намерения стать донором крови.

Доверие родителям априорно, друзьям - селективно. Степень доверия другу обуславливает принятие им решения о донорстве крови. Чем больше доверие, тем больше вероятность стратегии конформизма (поддержки мнения друга) и, наоборот. На нашей выборке информантами чаще выбиралась стратегия конформизма с другом, который положительно относится к донорству крови. Положительное мнение друзей было наиболее распространенным в нарративе студентов. В отличие от взаимодействия с родителями, зона молчания на уровне межличностной коммуникации с друзьями не является выраженной. Для общения в компании с друзьями (по типу «многие-многим») донорство крови может регулироваться как культурно-обусловленным молчанием, так и не попадать в зону молчания вовсе, бла-

годаря активному использованию с друзьями инструментов опосредованной техническими средствами коммуникации.

Таким образом, если влияние родителей на студентов противоречиво в плане убеждения в становлении донором крови (родители могут быть мотиваторами, но в большей степени демотиваторами), то влияние друзей приносит более очевидные положительные сдвиги в мотивации студентов-недоноров. В результате, родители чаще выступают демотиваторами донорства крови, а друзья с силу более насыщенного коммуникационного обмена, наоборот. Друга, с которым готовы пойти за компанию, рассматривают как помощника справиться со страхом и неизвестностью; лидера мнения или советчика. Важно и то, что близкие друзья имеют большую силу влияния.

Гипотеза 3. Влияет ли количество друзей/знакомых-доноров на поведение студентов (становление донором крови)?

Описательная статистика данных опроса продемонстрировала, что в совокупности 78% студентов-недоноров имеют знакомых доноров в том или ином количестве (19,29% – одного, 44,29% - двух-трех; 14,29% - четырех и более), и только 22% - таковых не имеют. Таким образом, около половины респондентов имеют знакомых доноров крови, что говорит о том, что у них высоки шансы стать донорами крови. Однако на практике это не подтверждается - респонденты в выборке нашего исследования – до момента опроса не имели опыта донорства крови. Таким образом, наличие друзей-доноров не является как минимум для половины респондентов – условием донорства крови. Это может объясняться, в частности, выдвинутым нами предположением в ходе анализа качественных данных: «Статус донора-друга/знакомого играет большее значение (чем количество друзей-доноров) на становление донором». Однако это предположение еще нуждается в дальнейшей проверке с помощью дополнительных эмпирических данных, в том числе, количественных.

Гипотеза 4. Каков уровень самооффективности студентов-недоноров?

Самооффективность – это представления человека о своих возможностях, потенциалах и способностях быть продуктивным при осуществлении предстоящих деятельности, общения, поведения в сочетании с уверенностью в том, что он сумеет реализовать себя в них и достичь ожидаемого объективного и субъективного эффекта. Согласно теории запланированного поведения мы предположили, что показатели самооффективности у студентов-недоноров крови будут невысокими. В результате, действительно около половины респондентов опроса оценивают важным данный фактор в качестве мотивирующей основы поведения.

Так, по мнению респондентов опроса, Барьеры образа жизни и Неспособность преодолеть физические препятствия - важные преграды, которые трудно перебороть студентам-недонорам (54,28 % против 42,14% - абсолютно согласны и согласны). К барьерам образа жизни в анкете относились следующие положения: «У меня нет свободного времени (к примеру, большая учебная нагрузка, работа, другие обязательства и пр.)». К барьерам неспособности преодолеть физические препятствия - «Думаю, что состояние моего здоровья не соответствует требованиям к донору крови (болезни, вредные привычки и пр.)». Данные интервью повторяют структурное распределение видов самооффективности в опросе. Так, в интервью студенты преимущественно ссылаются на барьеры образа жизни, связанные с тяжестью смены установленного жизненного порядка, привычных маршрутов навигации, нехватки времени; и в меньшей степени – барьеры неспособности пре-

одолеть физические препятствия - недостаточный вес, недостаточно здоровый образ жизни или состояние здоровья в целом.

Гипотеза 5.В перспективе, какие могут быть мотивы становления (регулярными) донорами крови у студентов-недоноров?

Мотивы донорства крови были систематизированы по следующим категориям: Мотивы понимания, Социальные факторы, Карьера и опыт, Защитный эффект, Самооценка. Реклама, Поощрительные техники, Восприятие потребности в крови, Удобство.

Сравнив доли категорий мотивов в данных интервью, было установлено, преобладание мотивов донорства крови ориентированных на личные интересы и пользу (мотивы, ориентированные на себя - «эгоистические»), а не на альтруистический труд. К «эгоистическим» мотивам относятся: Поощрительные техники, Карьера и опыт, Удобство, Самооценка, Мотивы понимания. В категорию Мотивы, ориентированные на других («альтруистические» мотивы) вошли высказывания, свидетельствующие об учете интересов других и общества: «Восприятие потребности в крови», «Личные качества». Однако альтруизм и общечеловеческие (духовные) ценности могут вполне сочетаться с мотивацией, продиктованной удовлетворением личных потребностей или материальных ценностей (донорство крови- полимотивированная деятельность).

Студенты испытывают недостаточность информирования относительно донорства крови. Одним из средств повышения ее повышения видят более частые повторы и напоминания. Говоря о рекламе, информанты в основном рассматривают ее как канал коммуникации. Они критически оценивают характеристики рекламы и предъявляют к ним определенные требования: реклама донорства крови должна быть аргументированной, броской, оригинальной и не давить на жалость. Аргументированной рекламу делают рациональные доводы (доказательства, цифры). В опросе реклама в традиционных и онлайн СМИ в качестве информационного стимула становления донором крови или волонтерства, оцениваются респондентами скорее не важной, чем важной техникой. Участники интервью считают формат сторителлинга в социальных сетях (а не прямой рекламы) эффективным в качестве привлечения к донорству крови. Популярными социальными сетями по упоминаниям студентов на данный момент являются: Вконтакте, Инстаграм, Facebook, Телеграмм, Youtube.

Мотивы карьеры и опыта не являются стимулирующими намерение становления донором крови. Студенты лично не рассматривают этот вид социальной помощи как инструмент получения профессиональных привилегий. В контексте карьерных мотивов донорство крови ассоциировалось у студентов с регулярным донорством и получением статуса Почетного донора в ближнем окружении, а также построением личного бренда блогерами-донорами.

Одной из существенных кодов в категории поощрительных техник стал код материального вознаграждения. К материальному вознаграждению студенты-информанты относятся терпимо. Некоторые студенты допускают наличие материального вознаграждения как должного. Донорство крови – это поли-мотивированная социальная активность, материальное вознаграждение может выступать сопутствующим или ведущим мотивом. Между тем, существуют более сильные демотивирующие факторы, которые невозможно компенсировать материальным вознаграждением.

Среди других разновидностей поощрительных техник студентов привлекают акции, скидки, выходной день, мини-подарки (получение привилегий в учебе, посещение вечеринок, бесплатная проверка здоровья, скидки в магазинах). Допустимым считается

использование выходного дня как способ избегания санкций в обучении/работе (в качестве пропуска по уважительной причине).

Категория удобства рассматривалась студентами как комфортное расположение службы приема крови. Удобство может стать ведущим мотивом в условиях, когда решение принимается спонтанно. Таким образом, чем более разветвленной будет сеть служб приема крови, тем выше шанс увеличения числа доноров, решение которых было спонтанным.

Восприятие потребности в крови выступает одной из наиболее выраженной по доли категорией мотивов. Студенты воспринимают нехватку в крови как существенную только при форс-мажорных обстоятельствах. Таким образом, для них донорство крови - это разовая кратковременная помощь. Они убеждены, что число активных доноров достаточно для удовлетворения текущей потребности в крови. В частности, это может выступать причиной низкой личной значимости донорства крови для студентов и их индифферентной поведенческой стратегии.

Категория «Восприятие потребности в крови» или т.н. «альтруизм по необходимости» подразумевает субъективную оценку ситуации и адресата помощи. Наибольшей мотивационной силой для студентов обладают форс-мажорные ситуации: болезни родственников, катастрофы, трагедии, несчастные случаи и др. «Альтруизм по необходимости» – это безвозмездный акт помощи в интересах других, но только в результате на конкретный запрос помощи.

Свойства намерения становления донором крови у студентов-недоноров может изменяться в рамках следующих шкал: слабость-сила; прагматичность-эмоциональность; спонтанность - целенаправленность; краткосрочность - регулярность.

Рассуждая о донорстве крови, студенты в основном используют риторику разовой краткосрочной помощи, в основном, обусловленной внешними причинами (трагедия, запрос от родственника, друга, знакомого). Восприятие донорства крови как разовой помощи не воспринимается студентами-недонорами ущербно, а, наоборот, нормализуется. Донорство крови в формате акции - разового мероприятия воспринимается, примерно, как сделать однократную прививку. Студенты понимают регулярность донорства крови как периодическую активность, однако не осознают того, что повторная сдача обеспечивает востребованность результатов первой донации. Любопытно, что вторая донация может носить тоже спонтанный характер и соответственно этого понимания не происходит. Пример нашего информанта свидетельствует о недостатках в информационных кампаниях, которые должны сконцентрировать внимание студентов на необходимости повторной донации с целью обеспечения пригодности своей первой порции крови и регулярном ответственном подходе к донорству крови.

Безвозмездная альтруистическая риторика практически отсутствует в контексте мотивационных оснований донорства крови. Студенты подчеркивают важность получения чего-либо (моральной отдачи, признания) взамен оказанной помощи (принцип «ты мне - я тебе»). Это выступает признаком прагматичности намерения. Одновременно с прагматичностью в намерении становления донором крови имеет место проявление эмоциональности - необходимости в сопереживании или эмоциональном толчке к действию (трагедия, несчастья у близких и пр.). Прагматичное свойство намерения обуславливает важность для студентов доказательств того, что их помощь пригодилась. Важность доказательств может объясняться: личными качествами как прагматизм, индивидуализм, подозрительность; низким уровнем самоэффективности; социальными факторами - особенностями функционирования информационного общества, низким уровнем институционального доверия у россиян в целом.

Сила - слабость как свойство намерения выражается в степени личной значимости донорства крови для студента. К примеру, когда студент констатирует отсутствие интереса к донорству крови, например, «Желания было недостаточно, чтобы пойти.. ».

Важными детерминантами намерения (не)донорства крови выступают также личные качества, потребности и ценности студентов. Коды наиболее часто встречаемых личных качеств касались трех: индивидуализма, прагматизма, подозрительности. Наименее редким качеством были представлены коды альтруизма и эмпатии, которые как правило выступают определяющими в мотивации регулярных доноров. Студенты-недоноры демонстрируют низкий уровень эмпатии (сострадания). Информанты отмечают недостаточность условий для испытания сострадания, причиной чего является отсутствие видимости адресата помощи - источника для сострадания. Наличие визуализации, подкрепляющей признание помощи, является важной составляющей эмпатийной коммуникации. Спецификой донорства крови как раз является нехватка визуальной составляющей – видимости адресата помощи. Отсюда, у студентов возникает потребность эмпатийной коммуникации с адресатом помощи. Потребность в эмпатийной коммуникации тесно связана с потребностью в признании своего вклада. По мнению студентов, признание тоже должно быть как-то овеществлено и быть выражено в цифрах, фактах. Помимо данных потребностей можно говорить о существовании потребности в безопасности, в социальной привязанности и потребности в психологическом спокойствии, которые нашли выражение в важности для студентов друга как компании для похода вместе в службу крови.

Ценности, которые обуславливают (не)донорство крови - это ценность здоровья, ценность человеческой жизни, независимость как ценность. Ценность здоровья актуализируется в процессе подсознательных опасений (страхов), связанных с донорством крови. Независимость как ценность становится важной при учете мнения друзей и родителей, а ценность человеческой жизни актуализируется, при оценке донорства крови как особого вида волонтерства.

Гипотеза 6. Каков уровень осведомленности студентов о донорстве крови?

Меньшую осведомленность проявили респонденты опроса относительно вопросов: противопоказания относительно нанесенных татуировок, разрешенный возраст для начала донорства крови, медицинский отвод после приема антибиотиков. Заблуждения по поводу потребности в определенной группе крови; завтрака донора - наиболее выраженные коды в нарративе информантов. Противоречие данных относительно данных о потребности в редких группах крови может являться следствием ограничений исследования.

Для студентов опыт сдачи крови не сказывается на повышении их осведомленности, так как среди сдавших кровь информантов были и те, кто все равно неправильно интерпретирует информацию о требованиях к донорству крови и процедуре.

Дополнительной проверки требует предположение о причинах «заблуждения о потребности в редких группах крови» - это может быть свидетельством низкой самоэффективности индивида или способом оправдания собственного равнодушия, бездействия.

Гипотеза 7. Какова мотивация волонтерства в широком смысле слова в сопоставлении с мотивацией донорства крови студентов-недоноров?

Данные качественной части исследования подтверждают то, что разные виды волонтерства могут обладать определенной спецификой. Эта специфика обуславливает определенные потребности, которые могут быть удовлетворены с помощью этого труда. Количественный контент-анализ продемонстрировал, что в текстах интервью преобладали

эгоистические мотивы как относительно становления волонтером, так и донором крови. Для волонтерства в широком смысле слова не характерны мотивы из категории Удобства, которые имели место быть в донорстве крови. Практически уникальным мотивом в сравнении с волонтерством выступила категория «Восприятие потребности в крови», свидетельствует о восприятии студентами донорства крови как некоей помощи по требованию. Самооценка и удовлетворение потребностей в признании своего вклада важно как для волонтеров, так и для доноров, в частности. Для волонтерства важна рекреационная составляющая. Донорство крови, напротив, не может удовлетворить потребности в отдыхе и развлечениях в силу своей природы. Развлечение и досуг могут быть неожиданным побочным результатом донорства крови, в отличие от прочих видов волонтерской деятельности. Особое место в данных интервью о волонтерстве занимает категория Карьеры и опыта. В донорстве крови, напротив, потребности, связанные профессиональным развитием остаются не востребованными, вместо них ценятся физические параметры и состояние здоровья.

По результатам сравнения данных опроса, студенты отдают практически равное предпочтение мотивам, ориентированным на других (альтруистические) и на себя (эгоистические), с большим преобладанием альтруистических мотивов становления донором крови. Относительно мотивации волонтерства студенты также демонстрируют практически равнозначную значимость альтруистических и эгоистических мотивов. Однако в данном случае структура эгоистических мотивов отличается от той, что в донорстве крови. Так, некоторые эгоистические мотивы волонтерства (категория Досуг) превосходят по популярности альтруистические мотивы. Помимо досуга, самооценки и поощрительных техник значимыми выступают мотивы карьеры и опыта, а поощрительные техники такие как финансовая компенсация, выходной день, бесплатное питание не представляют интереса для респондентов, в отличие от их значимости как мотивов донорства крови. Для проверки предположения об особенностях донорства крови как вида волонтерской деятельности мы сравнили ответы респондентов на прямые вопросы о возможной специфике. Мнения респондентов опроса распределились на континууме противоположных по смыслу позиций: личные качества (прагматизм-альтруизм); степень добровольности (добровольная - не добровольная); степень регулярности (регулярность-однократность); особенность сферы (особая - обычная помощь); затраты (временные - физические). В результате, данные критерии могут стать основаниями для характеристики сущности волонтерской деятельности в целом. Однако дифференцирующими качествами в сравнении донорства крови и прочих видов волонтерства обладает только категория «особой помощи». Основные смыслы этого концепта выражались в том, что донорство крови - это большая жертва по сравнению с прочими видами волонтерства; это более сложный процесс; это вид деятельности, связанный с вопросами здоровья и жизни человека. Степень добровольности, затраты, личные качества являются слабо дифференцирующими признаками, так респонденты наравне с донорством крови рассматривали их в качестве признаков волонтерства в широком смысле слова.

Мы также установили, что донорство крови слабо укоренено в положительном спектре в сознании аудитории, а значит, высока вероятность превалирования негативного сентимента, борьбе с которым следует посвятить ряд задач информационной кампании. Среди положительных черт очень редким является ценность регулярности (постоянства донаций) (1) и чуть более (2) – ролевая идентичность (идеальное нормативное понимание донорства крови, не являющемся, чем-то особенным»). Таким образом, несмотря на то, что жертвенность в донорстве крови как собой сферы положительно оценивается аудиторией, она же и выступает барьером для того, чтобы студенту-недонуру перейти на стадию

ролевой идентичности (которая как раз отрицает какую-либо жертву, и не видит в донорстве ничего особенного кроме как проявления морального долга). Как мы уже продемонстрировали, дискурс долженствования и дискурс регулярности крайне редко проявлялся во всей совокупности текстов интервью.

Анализ качественных данных продемонстрировал приоритет студентов-недоноров в выборе т.н. событийного волонтерства - безвозмездной работе в рамках тех или иных мероприятий, чаще всего в рамках вуза. Основные виды деятельности сводились к координации коммерческих, образовательных, культурных мероприятий; регистрации участников и консультировании. в рамках мероприятий вуза.

В результате сравнения результатов опроса по блоку об особенностях донорства крови, можно говорить о том, что донорство крови и прочие виды волонтерства могут быть противопоставлены. Другими словами, разные виды социальной активности могут иметь различную мотивацию. Волонтерство в широком смысле слова имеет выраженную потребность в удовлетворении досуга и профессиональных интересов. При этом донорство крови как разновидность волонтерства воспринимается студентами как «особая помощь», требующая большей самодисциплины, сложный труд, который связан со здоровьем и жизнью человека.

Предрасположенность студентов-волонтеров к донорству крови была проверена с помощью корреляционного анализа. В результате статистически не подтверждается зависимость намерения становления донором крови от наличия волонтерского опыта. С помощью регрессивного анализа было установлено, что частота выполнения альтруистической деятельности не влияет на намерение стать донором.

Гипотеза 8. Почему студенты не становятся донорами крови?

Среди причин недонорства наибольшую выраженность имеет категория страхов вреда здоровью, затем идут: отсутствие видимого результата и запроса, низкая личная значимость, низкий уровень самоэффективности и неудобство. Мнение респондентов опроса совпало с мнением информантов по спецификации причин недонорства, однако есть разница в том, какие из них респонденты признают важными. Так, в отличие от информантов, наибольшая часть респондентов высказалась о важной роли низкого уровня самоэффективности, отсутствия видимого результата и запроса и неудобства. Причину недонорства как возможный вред здоровью поддержала меньшая доля респондентов.

В категорию страхов вреда здоровью вошли: страх боли и заражения, страх обмороков и вида крови. Примечательно, что выраженность страха заражения осмысливается студентами как иррациональный страх. Недоверие вызывает отечественная практика сдачи крови. Большим доверием обладает уровень сервиса в донорстве крови в Европе, чем в России; городской, чем региональный.

Категория низкой личной значимости включила в себя коды отсутствия смыслов о донорстве крови как таковых. Студенты, для которых донорство крови обладает низкой личной значимостью, не видят какие потребности можно удовлетворить с помощью участия в данном виде социальной активности.

Если Восприятие потребности в крови уже рассматривалась студентами в качестве потенциальной мотивации (Гипотеза 5), то в качестве препятствия к донорству крови они указывают его следствие - отсутствие видимого результата и запроса. Важным является также устранение обезличенности помощи, т.е. отсутствия видимого результата и запроса с помощью коммуникационных методов.

Категория «Неудобство» как барьер к донорству крови включила высказывания о проблематичности процесса скрининга и сбора крови, а также в требованиях к завтраку

донора, очередях в службе крови, заполнении множества бумаг. Интересно, что категория Неудобство как препятствие является зеркальной с мотивом Удобства (гипотеза 5).

Что касается причин неудобства, то только коммуникационных способов здесь будет недостаточно для изменения поведения студентов-недоноров в желаемую сторону. Категория Низкий уровень самооффективности представлена высказываниями, соответствующими барьерам образа жизни (ограничения, связанные с временными затратами) и неспособности преодолеть физические ограничения (плохое зрение, частые болезни).

Результатом анализа данных интервью с помощью обоснованной теории стала разработка мини-концепции, объясняющей процесс формирования намерения становления донором. Модель объясняет важность субъективных норм и зоны молчания в формировании намерения. Кроме того она показывает, что свойства намерения студентов-недоноров (измеряются по полярным шкалам) являются результатом той или иной ориентации мотивации. Ориентация на себя приводит к слабому, прагматичному, спонтанному и краткосрочному намерению, и, наоборот, ориентация на других - сильному, альтруистичному, целенаправленному и регулярному намерению.

Возвращаясь в нашим базовым предположениям, которые мы выдвинули в начале, мы подтвердили валидность теоретической рамки - теории запланированного поведения. Кроме того, уточнили обстоятельства феномена недонорства. Отказ от донорства крови студентами является следствием их слабого поведенческого намерения, которое в свою очередь объясняется тем, что данный вид помогающего поведения не приносит ожидаемой пользы и удовольствия; близкое окружение (а именно, родители) относится негативно к донорству крови, что в результате провоцирует появление «зоны молчания»; сами студенты оценивают себя неспособными справиться с трудностями, которые стоят на пути к осуществлению данной деятельности.

13. Практические рекомендации

- Необходимо объяснять студентам, что в донорстве крови нет ничего сверхъестественного и что помощь другим может быть обычным делом.
- Студенты-недоноры осознают моральное превосходство действующих доноров крови и свое несовершенство в этом плане, поэтому коммуникативные сообщения, направленные на дискриминацию равнодушия будет лишь стигматизировать их поведение.
- Необходимо проводить границу между кампаниями, ориентированными на две разные аудитории: тех, кто имеет однократный опыт в донорстве, и теми, кто не имеет такого опыта. Бессмысленно работать со второй аудиторией, агитируя их вступать в ряды регулярного донорства, с этой аудиторией необходимо начинать с малого. Для аудитории доноров, имеющих однократный опыт, основная цель заключается в формировании лояльности к донорству крови и стимулирование «повторной покупки» - перевод на регулярное донорство. Для аудитории студентов-недоноров важны другие акценты, которые стимулируют первичное донорство, по-сути, корректируют необоснованные предрассудки и страхи перед первым шагом. Сделать маленький шаг - это наиболее верная стратегия, чем пытаться сразу же говорить о значимости регулярного донорства для недоноров, которые пусть и имеют позитивное отношение на уровне идеализированных представлений, однако на уровне реальных поступков оно приобретает больше негативный оттенок.
- В коммуникационной кампании необходимо подчёркивать положительные моменты от сдачи крови. Необходимо смещать акцент с описания процедуры на контекст, например, общение с друзьями.

- Необходимо планировать коммуникативные сообщения в рамках PR-кампании по работе с родителями, объясняя им, необоснованность их страхов, одновременно с этим ссылаясь на понимание родительских чувств.
- Для ликвидации зоны молчания важно обсуждать донорство с родителями на этапе «до». Одним из простых способов является целенаправленное инициирование студентом личного общения на эту тему с родителями.
- В коммуникационной кампании необходимо использовать метод «Позови друга» ('bring a friend along' method). Важна роль создания комьюнити и сарафанного радио о донорстве крови, т.е. перевод донорства крови из области тихого геройства в область «поделись своим опытом, и твои друзья тоже последуют твоему поступку» или просто проведение больших общественных мероприятий, формирующих сообщество людей, которые считают важным говорить о донорстве крови в открытую.
- Имеет смысл рассматривать регулярных доноров как потенциальных инфлюенсеров для студентов. Необходимо нацелить коммуникационную кампанию на регулярных доноров особенно с целью мотивации их на рассказ о своем опыте.
- Необходимо делать сообщение адресным, но при этом объяснять, что помощь нужна всегда, а не только по запросу, и не только в момент несчастий. В коммуникационных кампаниях следует подчеркивать потребность в постоянстве намерений, что является важной частью регулярного донорства.
- В коммуникационной кампании аудитории рекомендуется подчеркивать необходимость высвобождения времени на добрые дела в качестве меры борьбы с Барьерами образа жизни. К примеру, с помощью подобных сообщений: «Стать донором крови просто! Потратил на час меньше времени в социальных сетях - сэкономил время на доброе дело!». Необходимо запустить разъясняющую кампанию об ограничениях, связанных с состоянием здоровья, а именно: как справиться с препятствием в форме ложных медицинских противопоказаний, которые могут выступать своеобразным моральным алиби для студентов-недоноров.
- Таким образом, студенты-блогеры являются перспективной аудиторией. Содержание сообщений для этой аудитории должно включать актуализацию «карьерного» мотива (увеличение социального капитала вследствие рассказа о своем опыте в социальных сетях) как результата становления донором крови.
- Заблуждение о необходимости в крови якобы только при чрезвычайных обстоятельствах или только по запросу, нуждающихся в ней людей, – это серьезная коммуникационная проблема, связанная с нехваткой знаний или дезинформацией у студенческой аудитории. На ее устранение должна быть ориентирована коммуникационная кампания, которая объяснит, что помощь нужна всегда, а не только по требованию.
- Рекомендуется повышать информированность о донорстве крови через цифровые каналы, а именно: Вконтакте, Инстаграм, Facebook, Телеграмм, Youtube. Необходимо ликвидировать заблуждения студентов-недоноров, касающиеся завтрака донора, группы крови. Следует провести информационную кампанию по поводу конкретных болезней как абсолютных или временных ограничений, правильного завтрака донора.
- При планировании коммуникационной кампании для студентов-недоноров необходимо планировать удовлетворение потребностей второго, третьего и четвертого уровней в иерархии Маслоу, а именно: потребности в безопасности, потребности в эмпатийной коммуникации с адресатом помощи, потребности в признании, потребности в социальной привязанности, потребности в психологическом спокойствии.
- Незначительная приоритизация альтруистической мотивации по данным опроса, а результаты корреляционного анализа о несущественности влияния частоты альтруистиче-

ских поступков и данные интервью о преобладании эгоистической мотивации студентов как относительно волонтерства в целом, так и донорства крови, в частности, говорят о том, что абсолютно безвозмездное (отсутствие личной пользы) донорство для студентов-недоноров представляется затруднительным. Это необходимо учесть и при построении коммуникационной кампании для этой аудитории, сместив акценты с идеализированного безвозмездного донорства в сторону получения определенной выгоды.

- Игнорирование «особой» природы донорства крови (в сравнении с волонтерством в широком смысле слова) абсолютно не рационально, так как это будет противоречить мнению аудитории, поэтому необходимо скорректировать негативные черты и усилить позитивные, но фреймируя особенность сферы донорства крови иначе - исключая необходимость больших жертв и принуждение к высоким целям.
- В информационной кампании не имеет смысла сегментировать аудиторию студентов, на тех у кого есть опыт волонтерства, и тех у кого он отсутствует, потому что опыт волонтерства не влияет на намерение стать донором крови.
- В коммуникационной кампании необходимо корректировать все перечисленные опасения, прежде всего связанные со страхами о вреде здоровью. В результате, следует подчеркивать факторы, которые свидетельствуют о стерильности, безболезненности процедуры сдачи крови.
- Необходимо подумать над примерами того, как можно «материализовать» результативность помощи донора крови. Это может быть что-то типа открытки с описанием истории реального человека, нуждающегося в крови, которую случайным образом выбирает потенциальный донор перед донацией на сайте службы крови или что-то еще, что может очеловечить в целом процедуру сдачи крови.
- В коммуникационном плане наиболее трудной представляется борьба с причинами: низкой личной значимости и самоэффективности. В частности, для устранения барьеров, связанных с излишней бюрократизацией процесса сдачи крови, сначала потребуются упрощение самой процедуры становления донором, и только после этого имеет смысл начинать информационную кампанию об этих изменениях в медиа.

14. Ограничения исследования

Противоречивые выводы исследования могут объясняться особенностями используемых методов сбора и анализа данных.

Для сбора количественных данных использовался метод самоотчета (опроса), поэтому данные могут иметь определенную погрешность, учитывая знания особенностей опросных методик – в частности, субъективной оценки респондентом самого себя.

Выборка респондентов-волонтеров была меньше, чем вся выборка, включающая студентов без волонтерского опыта, поэтому сравнение количественных данных о волонтерстве в широком смысле слова и донорства крови проводилось на отличных по количеству выборках (на вопросы о волонтерстве отвечали только те, у кого был опыт волонтерства, а на вопросы о донорстве крови - вся выборка).

Анализ данных интервью с помощью обоснованной теории также не свободен от субъективного видения исследователей-кодировщиков. Кодирование качественных данных проводилось по гибридной технологии: использовались одновременно подход «все есть данные» и теоретически-обоснованный подход (поиск в данных признаков известных теоретических концептов). Делалось это с той целью, чтобы сравнить данные качественной и количественной части.

В интервью присутствовали уточняющие вопросы по поводу рекламы и поощрительных техник. В этой связи, вероятно, что доминирование рекламы, поощрительных

техник (Таб.9) в качестве мотивов донорства крови, может быть, в частности, обусловлено содержанием и структурой опросника интервью. Между тем, мы постарались вычленить из комплекса высказываний о рекламе и поощрительных техниках те, что в какой-то степени сыграли роль в принятии решения информантов, исключив при этом те, в которых авторы выражают субъективную точку зрения по поводу их эффективности (Таб. 9).

Выводы теории(модели) о закономерности взаимосвязи ориентации мотивации и свойств намерения требует проверки статистическими данными.

Список литературы:

1. Аргунова Н.В. Личностные качества как детерминанты мотивации учебной деятельности. Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология». 2007. №2. С. 14-20
2. Волонтерство в России: сегодня и завтра. №3623 | 03 Апреля 2018. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9020>
3. Гайдар М.И. Личностная самоэффективность студентов-психологов // Российский психологический журнал. 2008. Том 5. № 1.
4. Гуревич О.А., Сараева И.Р., Сильченко Д.В. Помощь первокурсникам как запланированное поведение: роль Я-концепции.
5. Леонтьев Д.А. Понятие мотива у А.Н. Леонтьева и проблема качества мотивации. // вестник московского университета. серия 14. психология. — 2016.— №2 — с.3-18
6. Моисейчева М. Понятие волонтерства // ViZ-Vote 2011. № 4. С. 9
7. Bednall TC, Bove LL. Donating blood: a meta-analytic review of self-reported motivators and deterrents. *Transfus Med Rev* 2011;25:317–34.
8. Clary, E. G., & Snyder, M. (1999). The motivations to volunteer theoretical and practical considerations. *Current Directions in Psychological Science*, 8(5), 156–159.
9. Karacan E. et al. (2013). Blood donors and factors impacting the blood donation decision: Motives for donating blood in Turkish sample / *Transfusion and Apheresis Science* 49. p. 468–473
10. Lemmens KP, Abraham C, Hoekstra T, Ruiters RC, De Kort W, Brug J, et al. Why don't young people volunteer to give blood? An investigation of the correlates of donation intentions among young nondonors. *Transfusion* 2005;45:945–55.
11. Lemmens KP, Abraham C, Ruiters R, Veldhuizen I, Dehing C, Bos AE, et al. Modelling antecedents of blood donation motivation among non-donors of varying age and education. *Br J Psychol* 2009;100:71– 90.
12. Mathew SM, King MR, Glynn SA, et al. Opinions about donating blood among those who never gave and those who stopped: a focus group assessment. *Transfusion* 2007; 47: 729-35
13. McVittie C, Harris L, Tiliopoulos N. "I intend to donate but...": Non-donors' views of blood donation in the UK. *Psychol Health Med* 2006; 11: 1-6.
14. Misje AH, Bosnes V, Heier HE: Recruiting and retaining young people as voluntary blood donors. *Vox Sang* 2008; 94:119–124
15. Piliavin and Callero (1991). Giving Time, Money, and Blood: Similarities and Differences
16. Sara Alfieri (2017). Representations and motivations of blood donation in adolescence through a mixed method approach. *Transfusion and Apheresis Science*. 56.(2017). 723-731
17. Timothy C. Bednall and Liliana L. Bove (2011). Donating Blood: A Meta-Analytic Review of Self-Reported Motivators and Deterrents. *Transfusion Medicine Reviews*, Vol 25, No 4 (October), 2011: pp 317-334.

Анкета

1 Пол

Ж

М

2 Ваш возраст: ____

18-23

24-30

31-35

Более 35

3 Укажите в каком городе вы проживаете:

Москва

Другое ____

4 Укажите свой статус в рамках вуза:

Студент 1 курса

Студент 2 курса

Студент 3 курса

Студент 4 курса

Студент 5, или 6 курса (программа специалитета, ординатуры и пр.)

Студент магистратуры

Аспирант

Ничего из предложенного

5 Ваш статус относительно донорства крови:

Я никогда не был донором крови и ее компонентов

Я проходил регистрацию/медицинское обследование, но не сдавал кровь

Я имел опыт сдачи крови более года назад

Я консультировался(ась) по этому поводу и оказалось, что не могу стать донором крови по состоянию здоровья

Я планирую возобновить донации

Я регулярный донор

6 Нужда в крови себе в прошлом

Да

Нет

7 Нужда в крови своим близким в настоящем/прошлом

Да

Нет

Только тем, кто выбрал 2 или 3 вариант ответа в 5 вопросе, показать следующие два вопроса №6 и №7 и далее продолжить. Тем, кто выбрал 1-й вариант ответа - перейти к вопросу -№8, выбравшим 4,5,6 варианты ответа - screenout.

8 У вас есть или нет опыт волонтерской деятельности? * Примечание: Согласно закону «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» (7 июля 1995 г.), волонтер - это гражданин, осуществляющий благотворительную деятельность в форме

безвозмездного труда в интересах благополучателя, в том числе, в интересах благотворительной организации.

Да

Нет – переход на вопрос «Как много доноров крови вы знаете?»

9 Индивидуальный волонтерский опыт за пределами организации (помощь незнакомым людям в общественных местах, пожертвования и пр.):

Да

Нет

10 Опыт волонтерской деятельности в школе:

Да

Нет

11 Количество лет волонтерской деятельности:

Менее 1 года

От 1-3 лет

От 4 и более

12 Число волонтерских организаций, в которых вы состоите:

0

1

2

3

4 и более

13 Временные затраты на волонтерскую деятельность

Менее чем 1

1-5

6-10

Более чем 10

14 В каком сегменте волонтерской деятельности вы заняты (можно указать несколько):

Политика

Защита окружающей среды

Сфера отдыха и развлечений (в том числе, медиа)

Культура

Социальная помощь

Образование (бизнес и карьера)

Спорт

Другое

15 Какой вклад вы оказываете при помощи волонтерства?

Помогаю деньгами (делаю пожертвования, безвозмездно инвестирую собственные средства и пр.)

Помогаю своим временем (участвую в субботниках, собраниях, мероприятиях и пр.)

Управляю (являюсь лидером проектной группы, преподавателем, куратором и пр.)

Помогаю собственными ресурсами (жертвую одежду, технику, предоставляю помещение и пр.)

Помогаю имеющимися у меня знаниями и навыками (безвозмездно выполняю то, в чем у меня есть навыки; предоставляю физический труд или интеллектуальный труд)

16 Оцените свои мотивы начала волонтерской деятельности:

Знаниевые и ценностные мотивы

Возможность узнать что-то новое

Способ получения практического опыта и навыков в определенном деле

Возможность поделиться своим знанием и навыками с другими

Это повысит самооценку, вызовет чувство гордости и удовлетворение собой

Я считаю важным безвозмездно помогать другим людям

Это гражданский и моральный долг

Это улучшит общество, в котором я живу

Получение удовольствия от самого процесса помощи

Получение положительных эмоций от атмосферы и окружения

Я чувствую сострадание к людям, нуждающимся в помощи

Помощь другим людям - важная часть того, кем я являюсь

Социально-психологические мотивы

Способ справиться с собственными проблемами

Возможность забыть о моих собственных проблемах

Способ уйти от одиночества и скуки

Возможность почувствовать себя нужным

Возможность стать частью сообщества или команды, объединенной общими целями и интересами

Способ расширения круга знакомств

Мои друзья волонтеры/ приглашение от друзей

Члены моей семьи – волонтеры/совет от члена семьи

Мой педагог/врач/тренер и пр. инфлюенсеры – волонтеры/ совет или приглашение от инфлюенсеров

Испытание себя в сфере, которая в будущем станет моим местом работы

Улучшение резюме

Стимулирование достижения больших успехов по выбранной специальности

Получение новых контактов, полезных в будущем трудоустройстве

другое

Реклама и прочие стимулы

Не требует больших усилий с моей стороны

Оказание помощи рядом с домом или местом учебы

Привилегии в учебе (к примеру, дополнительные академические кредиты и пр.)

Скидки в ресторанах, кафе

Выходной день

Финансовая компенсация

Бесплатное питание

Бесплатное посещение мероприятия

Бесплатное медицинское обследование

Сувениры и призы на память

Персональное приглашение к участию с помощью email или sms рассылки

Реклама в традиционных СМИ

Онлайн реклама
Информационная или PR- акция
Наружная реклама
Рекламная листовка

17 Как много доноров крови вы знаете?

0

1

2-3

4 и более

18 Оцените следующие высказывания (1 – абсолютно не согласен , 5 – абсолютно согласен)

Если я решу сдать кровь, я легко сделаю это в ближайшие месяцы

Если я решу стать донором крови и ее компонентов, то я справлюсь с любыми препятствиям и стрессом, ассоциируемыми с донорством крови.

19 Оцените свое отношение к донорству крови и ее компонентов)

Эгоистическая – Социальная

Вознаграждаемая – Не вознаграждаемая ('rewarding–not rewarding'),

Хорошая - Плохая

Рискованная – Безопасная

Важная - Неважная (worthwhile–not worthwhile)

Целесообразная – Бестолковая

Приятная - Неприятная

Пугающая – Не пугающая

20 Отметьте «Да», «Затрудняюсь ответить», «Нет» возле каждого утверждения

Донором может стать человек старше 12 лет

Донором может стать человек весом больше 50 кг

Донором крови в России может стать гражданин РФ или иностранный гражданин, проживающий более 1 года в РФ

После приема антибиотиков срок отвода от донорства 2 недели

Нанесение татуировки или лечение иглоукалыванием не является основание для отвода от донорства

Бронхиальная астма является абсолютным противопоказание к донорству крови

Банки крови нуждаются только в редких группах крови

После донации донору предоставляют дополнительный день отдыха, компенсацию на питание или возможность пообедать

21 Оцените следующие виды деятельности (Никогда, Однажды, Более одного раза, Очень часто) альтруизм

Я оказываю помощь незнакомым людям с переноской вещей, если вижу, что он в ней нуждается

Уступаю место незнакомым людям в общественном транспорте

Помогаю с выполнением учебных заданий, если меня просит однокурсник

Я жертвую одежду, и пр. предметы обихода незнакомым людям

Я жертвую деньги незнакомым людям, если те спрашивают

Я перечисляю пожертвования в фонды помощи

Я придерживаю дверь лифта для незнакомца

Я подвожу на машине незнакомых людей по их просьбе

Я помогаю незнакомым людям с ориентацией на местности, если у них в этом есть необходимость

Я не прохожу мимо, когда вижу плохое самочувствие незнакомого человека

22 Оцените причины, по которым вы НЕ становитесь донором крови? (Лайкерт- 1- абсолютно не согласен , 5 – абсолютно согласен)

Физические

Я боюсь иголок или вида крови и синяков на теле

Я боюсь возникновения слабости, головокружения и падения в обморок

Я боюсь заражения в процессе сдачи крови

Я обеспокоен тем, что у меня возьмут много крови

Психологические

Я чувствую себя некомфортно в стенах медицинских учреждений

Я думаю, что состояние моего здоровья не соответствует требованиям к донору крови (болезни, вредные привычки и пр.)

Мои персональные ценности не соответствуют предполагаемому моральному облику донора крови

У меня недостаточно энергии, чтобы стать донором (мне лень)

Социальные

Никто не обратился ко мне с просьбой стать донором

В моем окружении нет доноров крови

Я боюсь столкнуться с недружелюбным медицинским персоналом

Отсутствие знаний о процессе донорства крови и ее компонентов

Временные

Сложная процедура сдачи крови (регистрация, медицинское обследование и пр.)

У меня нет свободного времени (к примеру, большая учебная нагрузка, работа, другие обязательства и пр.)

Не знал(а) о существующих возможностях

Я не знаю, где находится ближайший пункт приема крови

23. Иные причины, по которым вы НЕ становитесь донором крови, не указанные в предыдущих вопросах

Таких не было

Были _____

24. Донорство крови «особый» вид волонтерской деятельности

Да

Нет

Не считаю донорство крови волонтерской деятельностью

Затрудняюсь ответить

25. Почему вы не считаете донорство крови волонтерской деятельностью? _____

26. Почему вы считаете донорство крови «особым» видом волонтерской деятельности?

Она требует бОльшей самодисциплины и усилий - сложная подготовка, процедура скрининга, регулярность последующих донаций и т.д.

Она связана с бОльшим числом «рисков», прежде всего физических – риском здоровью

Отсутствует взаимоотдача - в процессе оказания помощи нет возможности чему-то научиться, узнать новое

Требует выхода из зоны комфорта - требуется моральная подготовка, а также в буквальном смысле находишься в «больничных» условиях

Отсутствует рекреационный аспект – элементы отдыха, развлечения, получения приятных эмоций

Отсутствует видимый результат работы - люди, которым оказываешь помощь

Другое ____

27. Оцените мотивационные утверждения, которые могли бы склонить вас в пользу донорства крови на РЕГУЛЯРНОЙ основе (шкале 1-абсолютно не согласен и 5- абсолютно согласен)

Знаниевые и ценностные мотивы

Возможность узнать что-то новое

Способ получения практического опыта и навыков в определенном деле

Возможность поделиться своим знанием и навыками с другими

Это повысит самооценку, вызовет чувство гордости и удовлетворение собой

Я считаю важным безвозмездно помогать другим людям

Это гражданский и моральный долг

Это улучшит общество, в котором я живу

Получение удовольствия от самого процесса помощи

Получение положительных эмоций от атмосферы и окружения

Я чувствую сострадание к людям, нуждающимся в помощи

Помощь другим людям - важная часть того, кем я являюсь

Социально-психологические мотивы

Способ справиться с собственными проблемами

Возможность забыть о моих собственных проблемах

Способ уйти от одиночества и скуки

Возможность почувствовать себя нужным

Возможность стать частью сообщества или команды, объединенной общими целями и интересами

Способ расширения круга знакомств

Мои друзья считают важным этот вид волонтерской активности

Члены моей семьи поощряют этот вид волонтерской активности

Мой педагог/врач/тренер и пр. важные для меня лидеры мнения поощряют этот вид волонтерской активности

Испытание себя в сфере, которая в будущем станет моим местом работы

Улучшение резюме

Стимулирование достижения больших успехов по выбранной специальности

Получение новых контактов, полезных в будущем трудоустройстве

Реклама и прочие стимулы

Оказание помощи не требует больших усилий с моей стороны

Оказание помощи рядом с домом или местом учебы

Привилегии в учебе (к примеру, дополнительные академические кредиты и пр.)

Скидки в ресторанах, кафе

Выходной день

Финансовая компенсация

Бесплатное питание

Бесплатное посещение мероприятия

Бесплатное медицинское обследование

Сувениры и призы на память

Персональное приглашение к участию по email или sms рассылке

Реклама в традиционных СМИ

Онлайн реклама

Информационная или PR- акция, мероприятие

Наружная реклама

Рекламная листовка

28. Оцените рекламные сообщения по степени привлечения внимания к теме донорства крови

Многие боятся сдавать кровь, так как считается, что регулярные донации заставляют организм вырабатывать кровь в большем объеме. На самом деле, регулярное донорство крови приучает организм быстрее восстанавливаться после кровопотери.

Донорство крови это безопасная процедура, способная спасти человеческую жизнь

Донорство крови для тех, кто нуждается - моральный долг человека!

Быть регулярным донором - быть уверенным, что ты здоров!

Один донор крови может спасти три человеческих жизни.

Врачи подтверждают, что донорство крови улучшает здоровье.

Может, именно, ты спасешь чью-то жизнь!

Вместе мы можем помочь!

29. В каком вузе вы обучаетесь?

ВШЭ

Другое

Гайд для интервью

Информация об академической аффилиации

1. В каком городе вы проживаете и как долго?
2. В каком университете вы учитесь, на какой специальности и на каком курсе ?

Волонтерская деятельность

3. Участвуете ли вы студенческой жизни? В каких студенческих организациях вы состоите?
4. Принимали ли вы участие в волонтерской деятельности в вузе или на стороне?
5. Чем именно вы занимались в качестве волонтера?
6. Какого рода был у вас опыт волонтерской деятельности? (социальное, культурные мероприятия и т.д.)
7. Какие цели вы ставите перед собой в качестве волонтера?
8. Что конкретно привлекает вас в работе волонтера ?
9. Участвовали ли вы в благотворительности?
10. Есть ли у вас потребность в помощи другим людям? Какие чувства Вы испытываете когда помогаете другим?
11. Если да, как именно вы помогали и кому? Как часто вы просто так помогаете другим людям?
12. Помогаете ли вы людям, которые просят помощи на улице? Например, помочь пожилому человеку/подсказать дорогу и т.д.
13. Если говорить о помощи, то считаете ли вы что какие-то группы людей нуждаются в ней больше или все равны ?

Персональная мотивация/демотивация к донорству крови:

14. Ассоциируется ли у вас донорство крови с волонтерской деятельностью? Если да или нет, то почему? С чем у вас ассоциируется донорство крови?
15. Задумывались ли вы когда-либо стать донорством крови?
16. Если задумывались, то как давно?
17. Есть ли на данный момент или в будущем желание стать донором крови?
18. Если не задумывались, что конкретно вас останавливает?
19. Если нет, то что бы подтолкнуло вас стать донором крови? Молодежь, в частности, студентов?

Отношение к донорству крови родных, родственников, семьи:

20. Ваши знакомые, близкие когда-либо высказывались о донорстве крови? Если да, то что они говорили?
21. Кто-то из ваших родственников (семьи) был донором крови? Как они относятся к донорству крови?
22. Есть ли у вас знакомые, кто является донором крови? Был ли у вас опыт общения с ними? Что это за люди? Сколько им лет? Считаете их чем-то отличными от вас?
23. Являются ли они сейчас активными донорами? Если нет то, почему прекратили?
24. Как думаете почему люди прекращают донорство крови или не становятся донорами крови?
25. Пошли бы вы сдавать кровь «за компанию», если бы вам предложил друг?
26. Как вы думаете, что может замотивировать молодежь сдавать кровь?

Уровень информированности по теме донорства крови:

27. Слышали ли про возможность стать донором крови в своем вузе?
28. Проводятся ли в вашем вузе или при поддержке вуза акции сдачи крови?
29. Предлагали ли вам сдать кровь в любом другом месте? Если да, то где?
30. Знакомы ли вы с какой-либо информацией о сдаче крови? К примеру, знаете ли вы как проходит процедура забора крови? требования к донору и подготовке к сдаче крови?
31. Знаете ли вы про «поощрения» при сдаче крови? Могли ли бы финансовое вознаграждение, действующее в настоящее время, повлиять на ваше решение о сдаче/не сдаче крови?

Каналы коммуникации и реклама о донорстве крови:

32. Сталкивались ли вы с распространением информации о донорстве крови? Если да, то в каком виде и где?
33. Как часто вы видите социальную рекламу донорства крови? Запомнилась ли вам какая-либо из них? Что там было изображено и чем она вам понравилась?
34. Как вы считаете работает ли социальная реклама о донорстве крови? (помогает ли повышать процент доноров)
35. Какая реклама и каналы информирования были бы эффективны для вас лично? Для молодежи (студентов) в целом?