

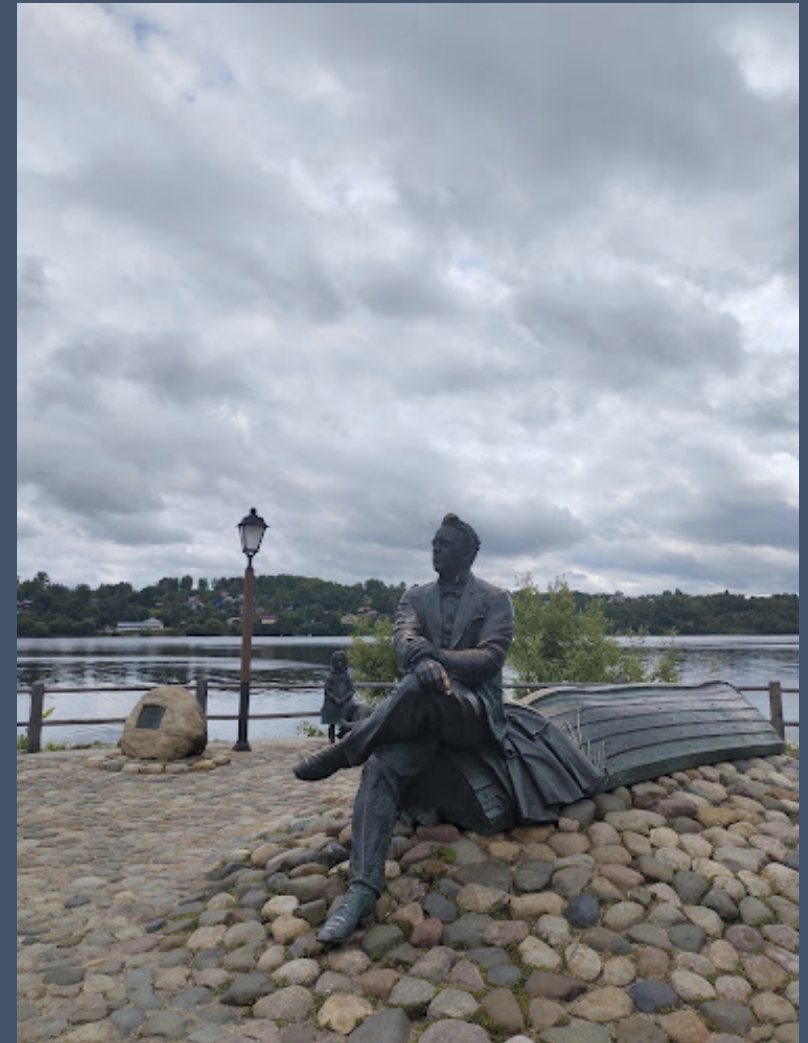
# Памятник в контексте исторической памяти

Цыганова Л.А.

к.и.н., доцент Школы коммуникаций факультета  
креативных индустрий НИУ ВШЭ



- Монументы, помещенные в общественное пространство, составляют важный элемент культуры, являются культурным артефактом.
- Монументы представляют официальную историю того или иного государства и помогают формировать коллективную память. Представляя конкретных личностей и события, памятники определяют, какие из них имеют значение и влияют на то, как отдельные социальные сообщества оценивают свою собственную историю [1].
- Памятник – понятный для потребителя социокультурный артефакт, вызывающий ассоциации разного типа, иногда ошибочные, но воспринимаемые, как вполне верные.



[1] Jezernik B. No Monuments, No History, No Past: Monuments and Memory // Hudson R., Bowman G. (eds) After Yugoslavia. Palgrave Macmillan, London. 2012. pp. 182-191.

- Необходимо учитывать, как происходят символические изменения на уровне памятников - сверху или снизу.
- В зависимости от факторов, которые влияют на культурные изменения, можно выделить **законодательный фактор** (когда нововведения внедряются на законодательном уровне (например, нововведения Петра I, Октябрьская революция, становление новой России или роль комиссии по охране достопримечательностей страны/города)).
- Изменения могли происходить «снизу» – демонтаж памятников при распаде СССР и разрушение памятников советским войнам, Реформация и Французская революция, снос и осквернение памятников ВЛМ.
- Процесс наделения статусом достопримечательности отражает культурные воззрения общества [1].

[1] Halbwachs M. On Collective Memory. / Lewis A. Coser. (ed). Chicago: The University of Chicago, 1992

# Памятник в контексте исторической памяти

Теоретическая рамка определяется исследованиями исторической памяти и роли памятников в социокультурном пространстве (М. Хальбвакс, П. Нора и др.).

Памятники культуры, являются устойчивыми, нерепликативными и аналоговыми сообщениями, формами коллективной памяти, что можно локализовать в социальных рамках памяти [1].

Памятники культуры играют активную социальную роль в создании и передаче сообщений общественного пространства и коллективной памяти . Существование коллективной памяти подвергалось сомнению (Джеймс Верч, Сьюзан Зонтаг) [2].

П. Нора утверждал, что современные общества так много вкладывают в «памятные места», потому что они заменили «настоящую среду памяти», живую память. Он ставит в том числе вопрос, как памятные практики на самом деле формируют социальные отношения и культурные убеждения.

[1] Halbwachs M. On Collective Memory. / Lewis A. Coser. (ed). Chicago: The University of Chicago, 1992

[2] Savage, K. History, memory, and monuments: an overview of the scholarly literature on commemoration. Pittsburgh, PA.: University of Pittsburgh. 2007

Для описания многочисленных способов «производства памяти», с помощью которых в обществе продуцируется, закрепляется, сохраняется и передается память о прошлом, П. Нора ввел понятие «коммеморации» [1] – способа передачи и сохранения памяти о прошлом.

О. Малинова под коммеморацией подразумевает совокупность публичных актов их «вспоминания» и (пере)осмысления в современном контексте, имеющую разную смысловую модальность (торжество, празднование, скорбь, память мертвых). Во всех случаях публичное напоминание вписывает прошлое в контекст настоящего (актуализирует его) и тем самым подтверждает преемственность группы во времени [2].

Однако в эпоху интегрированных коммуникаций процессы коммеморации усложняются многоканальностью, слабым регулированием информационного интернет-пространства, что влечет за собой разрывы коммуникационных связей исторической памяти.

[1] Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1999

[2] Малинова О.Ю. Политика памяти как область символической политики // Методологические вопросы изучения политики памяти, Сборник научных трудов, ed. А.И. Миллера, Д.В. Ефременко, Москва– Санкт-Петербург, 2018

- Термин «памятник» трактуется как продукт различных социальных процессов, и поэтому недостаточно исследовать и задокументировать только его материальность, необходимо понимание памятника как социокультурного феномена.
- Памятники, благодаря своей способности быть объектами коммуникации, фактически являются активными участниками социальных событий.
- Памятники культуры не являются копией реальности, но они составляют эту реальность. Поскольку памятники являются формой коллективной памяти, они реконструируют прошлое таким образом, что принимают участие в настоящем и будущем. И именно из-за таких особенностей очень сложно представить ближайшее будущее без памятников культуры.

- Памятник останется главной формой визуализации социального пространства.
- Понятие «памятник» начнет смыкаться с понятием «социокультурный артефакт».

- В цифровую эпоху значение и феномен памятника начинает меняться. Любой памятник — это связующий элемент между миром коммуникаций и миром социального действия, между прошлым и будущим. Учитывая полифункциональность памятника, такая функция, как сохранение памяти отходит на второй план.
- Это говорит о возможном достижении нынешним поколением культурных артефактов предельного уровня насыщенности социальным содержанием.
- С коммуникационной точки зрения внешнее «вмещающее» пространство стало гораздо более социально интрузивно, чем почти любой культурный артефакт, выполненный в доцифровом доинтегрированном формате.
- А памятники почти в абсолютном большинстве относятся к социокоммуникативным феноменам доинтегрированных коммуникаций.



# Памятник как культурный феномен

- Памятник превращает эстетику в социальную коммуникацию и этим он сложен как методологический элемент
- Критерии оценивания памятника
- Памятник становится социальным явлением в момент помещения его в определенное социальное пространство.
- Прогнозируемое будущее
- Информационное пространство



- Выявление точки синергии связей, которая очень ситуативна, направлено на понимание особенности социокультурного пространства.
- Памятник как инструмент создания относительно устойчивых и воспроизводимых в коммуникациях ассоциаций.
- При этом многие, чаще всего антропоморфные, памятники оказываются вовлечены в своеобразную культурную коммуникацию, в которой воспроизводится целый ряд социокультурных практик, характерных как для повседневного общения живых людей, так и ритуальности торжественных событий макро- и микроистории.
- Памятники оказываются вовлеченными в коммуникативный процесс.



Вандализм памятников и сами памятники были использованы для манифестации идеологии, которая была построена на отделении себя от прошлого.

Непосредственно к памятникам эта манифестация имела очень отдаленное касательство. Любому социальному движению нужен фокус.

Памятники и пространство вокруг них являются пространством естественной идентификации и самоидентификации.

- Памятник выступает ценностным ориентиром, своего рода базовым опорным пунктом какой-либо модели общества. Это феномен, который дает возможность человеку найти точку опоры и не потеряться в пространственно-временном континууме. Поэтому любое уничтожение памятника – каким бы он ни был кому бы он ни был посвящен – это потеря такой точки опоры и фактор усиления социальной энтропии.
- Памятник – элемент пространства, в котором изначально заложен элемент социокоммуникационной гибридности. Именно поэтому вокруг памятников возникает общественная активность. Создание общественной культуры города подразумевает как формирование общественного пространства для взаимодействия между различными социальными группами, так и для создания визуального образа города.

# Памятник как артефакт

Социокультурный кризис – это кризис «опорных точек», кризис идентификации – именно поэтому он насколько больно ударил по памятникам.

Транзит от устойчивого постиндустриализма в крупных мегаполисах к деградирующему (прекариат и прочее) информационному обществу, результатом которого стал кризис востребованности городских пространств (англ. – memorial landmark), а следовательно, и трансформация феномена «памятник» в артефакт.

Этому способствуют изменения ассоциативных социальных связей, возникающих вокруг «памятника» в условиях социальной атомизации и системных трансформаций социальных связей.

Некоторые памятники становятся влиятельными в социальном плане и люди стремятся их разрушить. Глобализация и ее последствия повлияли на западные представления о памятниках и дискуссию о функции памятника и его символизме, символом чего является памятник – всеобщего триумфа или общественной травмы.

- Памятники находятся в культурном пространстве – в том пространстве, в котором господствует совокупность определенных культурных черт.
- Памятники возводят в универсальном общественном пространстве событиям и личностям в **настоящем и прошлом**, они сохраняют память, занимая особую место среди многообразия культурно-исторического наследия.
- Памятники, с одной стороны, есть инструмент объединения операционного и социального пространств, но с другой, – прошлого и настоящего.
- Интеграция в пространстве **настоящего и будущего** происходит крайне редко и это относится к очень ограниченному числу памятников.



- Памятники находятся в культурном пространстве – в том пространстве, в котором господствует совокупность определенных культурных черт. Жители города осваивают эти пространства, а пространство, где обитают люди, никогда не пребывает статичным.
- Восприятие памятника как социокультурного артефакта трансформируется в информационном обществе.
- Имея и приобретая различные коммуникационные и социальные смыслы, артефакты имеют определенные эффекты в социокультурном пространстве.



Культурный артефакт:  
социокоммуникационный  
эффект

- Социальный смысл
- Коммуникационный смысл
- Социально-коммуникационный эффект артефакта

Мавзолей  
В.И.  
Ленина



## Социальный смысл

- Место захоронения и поклонения

## Коммуникационный смысл

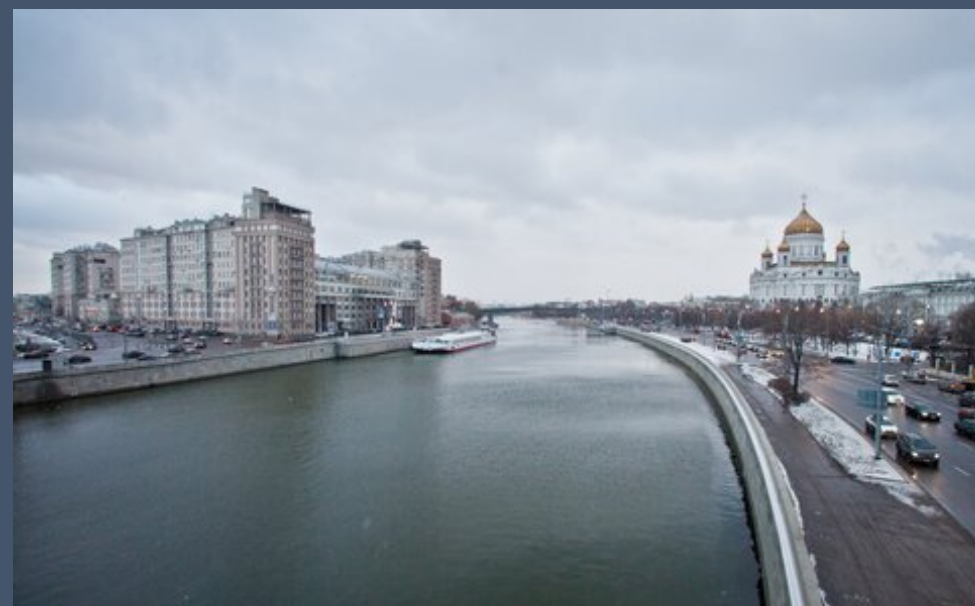
- Символ идеологии, источника веры, аналог Гроба Господня

## Социально-коммуникационный эффект артефакта

- Формирование центра социальной консолидации. Парады, демонстрации

Мавзолей В.И. Ленина – раннесоветский артефакт, менявшийся визуально, но сохранивший социальный и коммуникационный смысл. При как таковом отсутствии памятника, есть лендмарк. В настоящий момент перестал быть центром социальной консолидации, превратился в ничто, в пустоту, поэтому его драпируют как социальную пустоту.

Дом  
на  
Набережно  
й



## Социальный смысл

- Жилье для элиты

## Коммуникационный смысл

- Противопоставление храму Христа Спасителя, после сноса памятника – противостояние Дворца Советов – место где работает элита и места, где живет элита. Социальный эстетический бассейн отсутствует – его не видно

## Социально-коммуникационный эффект артефакта

- Рефлексии в источниках личного происхождения и литературе – во вторичных объектах

Памятник  
Ф.Э.  
Дзержинском  
у



## Социальный смысл

- Возвращение ленинских принципов законности

## Коммуникационный смысл

- Коммуникационный символизм

## Социально-коммуникационный эффект артефакта

- Архитектурная консолидация площади

Наличие изначальной значительной эстетической мифологизированной составляющей

Высотка на  
Котельническо  
й набережной





## Социальный смысл

- Жилье для элиты

## Коммуникационный смысл

- Коммуникационный символизм
- Освоение и перестройка пространства (мучные склады) в элитное пространство

## Социально-коммуникационный эффект артефакта

- Привязка к устойчивым, цивилизационно оправданным образцам эстетики

Стадии восприятия  
памятника/культурного  
артефакта

- Рефлексия текущей социальной деятельности на момент возведения
- Первичная мифологизация
- Вторичная мифологизация
- Разрыв с текущей и перспективной социальностью
- Легендаризация
- Эстетизация
- Социльное обесмысливание

### Рефлексия текущей социальной деятельности на момент возведения

- Сохранение памяти о вожде мирового пролетариата

### Первичная мифологизация

- Мавзолей как источник идеологии, поклонение отцу-основателю, вождю

### Вторичная мифологизация

- Захоронение Сталина в мавзолей. Мавзолей как символ империи

## Мавзолей В.И. Ленина

### Разрыв с текущей и перспективной социальностью

- Перезахоронение Сталина, драпировка мавзолея

### Легендаризация

- Легенды, связанные с бальзамированием тела, мозгом, подземными ходами и т.д

### Эстетизация/Социльное обесмысливание

- Нет/да

Рефлексия текущей  
социальной деятельности  
на момент возведения

- Дом для советской элиты

Первичная  
мифологизация

- Новый стандарт жилья

Вторичная  
мифологизация

- Элитное жилье для нуворишей

Дом на Набережной

Разрыв с текущей и  
перспективной  
социальностью

- Капремонт,  
приватизация

Легендаризация

- Ю. Трифонов,  
репрессии, последний  
адрес, подземные  
лифты и поезда на  
Лубянку

Эстетизация/Социльное  
обесмысливание

- Да/нет

### Рефлексия текущей социальной деятельности на момент возведения

- Доминанта площади, символ ВЧК – НКВД – КГБ

### Первичная мифологизация

- Рыцарь революции. персонификация

### Вторичная мифологизация

- Железный Феликс восстановление органов госбезопасности

## Памятник Ф.Э. Дзержинскому

### Разрыв с текущей и перспективной социальностью

- Ошельмовывание органов госбезопасности в перестройку

### Легендаризация

- Сделан из золота, поэтому круговое движение вокруг памятника

### Эстетизация/Социльное обесмысливание

- Да/Да

Рефлексия текущей  
социальной деятельности  
на момент возведения

- Новые архитектурные формы, доминанты

Первичная  
мифологизация

- Дом для творческой и научной элиты

Вторичная  
мифологизация

- Музеификация пространства (квартира Улановой)

Высотка на Котельнической

Разрыв с текущей и  
перспективной  
социальностью

- Капремонт, приватизация

Легендаризация

- Высотка как инструмент реинкарнации Сталина (отсылки к пирамидам), «прослушка» КГБ, Метро-2

Эстетизация/Социльное  
обесмысливание

- Да/Нет



- Вопрос ставить или не ставить памятник более дискуссионный, нежели сносить или не сносить.
- Памятник принадлежит своей эпохе, и уничтожая его, мы стремимся уничтожить или исказить и память об эпохе. Это приводит к утрате исторической памяти, через взаимодействие с памятником происходит потеря социокультурных смыслов.
- Современное «монументоборчество» может быть рассмотрено как пересмотр истории и основ современной культуры.



- Сохранение вокруг культурного артефакта социально значимой дискуссии означает и сохранение, как минимум частичное, того социального пространства, в которое он изначально был помещен, и тех социальных смыслов, рефлексией которых он был.
- Борьба вокруг памятников является одной из наиболее политически безопасных форм конкуренции идентичностей с одновременной возможностью безопасного открытия «окон овертона» в политике (поставили-снесли-обсудили).
- Решение сносить или поставить новые памятники чтобы формировать общую культурную память, находится на грани между восстановлением исторической справедливости и невозможностью переписать историю, преданием забвению и неоднозначными оценками исторических личностей.



Цыганова Л.А.

к.и.н., доцент Школы коммуникаций  
факультета креативных индустрий НИУ ВШЭ

# Памятник в контексте исторической памяти